

CIJFERS OVER SAMENWERKING 21



HOMETEAMS 1992

J. Harmsen

Juli 1993

Nederlands instituut voor onderzoek van de eerstelijnsgezondheidszorg
NIVEL
Postbus 1568 3500 BN Utrecht - Telefoon: 030 - 319946

De publikatiereeks 'Cijfers over Samenwerking' verzorgt regelmatig overzichten van de meest recente gegevens uit het NIVEL-registratiesysteem van gezondheidscentra en hometeams.



CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Harmsen, J.

Hometeams 1992 / J. Harmsen
telefonische interviews: J. Hoekstra, E. Fontein - Utrecht: Nederlands
instituut voor onderzoek van de eerstelijnsgezondheidszorg (NIVEL). -
(Cijfers over samenwerking; 21)
ISBN 90-6905-228-8
Trefw.: eerstelijnsgezondheidszorg; samenwerking.

Telefonische interviews: J. Hoekstra, E. Fontein
Vormgeving : M. Cornelius

INHOUD

pag.

SAMENVATTING	III
1. TEN GELEIDE	1
2. OPZET EN UITVOERING VAN DE REGISTRATIE	3
2.1. Werkdefinitie	3
2.2. Case-finding en selectie	4
3. SPREIDING EN VERLOOP	7
3.1. Verdeling naar provincie en urbanisatiegraad	7
3.2. Verloop en continuïteit van de teams	9
3.3. B-hometeams naar reden	17
3.4. Tussen 1990 en 1992 opgeheven A-hometeams	18
4. HULPVERLENERS IN HOMETEAMS	21
4.1. Soorten hulpverlening	21
4.2. Aantallen hulpverleners	22
4.3. Spreiding van hulpverleners	27
4.4. Leeftijdsopbouw en verdeling naar geslacht van de huisartsen	34
5. VERGADERFREQUENTIE	37
6. PATIËNTGEBONDEN TEAMOVERLEG EN BILATERAAL OVERLEG	39
6.1. Multidisciplinair overleg	39
6.2. Bilateraal patiëntenoverleg	40
7. WERKGEBIEDEN VAN DE DRIE KERNDISCIPLINES	43
7.1. Het werkgebied van de hometeams	44
7.2. Werkgebieden van huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers	45
LITERATUUR	49
BIJLAGE 1: Vragenlijst voor de hometeams	
BIJLAGE 2: Registratiecriteria	
BIJLAGE 3: Overzicht van tabellen en figuren	
BIJLAGE 4: Overzicht personele bezetting A-hometeams	
BIJLAGE 5: Overzicht personele bezetting B-hometeams	

SAMENVATTING

Na de laatste peiling van hometeams in 1990 is besloten tot een tweejaarlijkse registratie en een nieuwe type-aanduiding. Bij gelijkblijvende criteria zal in plaats van hometeams en pseudo hometeams voortaan van hometeams, respectievelijk type A en type B, worden gesproken. Uit de **eerste inventarisatieronde** van potentiële hometeams meldde 80% van alle 172 instellingen voor maatschappelijk werk één of meer van deze multidisciplinaire samenwerkingsverbanden waarin werd geparticipeerd. In totaal leverde dit 719 teams op die in de **tweede ronde** aan de registratiecriteria werden getoetst door middel van een korte vragenlijst. Hieruit bleek 55% een A-hometeam (399) en 29% een B-hometeam (205) te zijn.

In Zuid-Holland, Limburg en Noord-Brabant zijn relatief veel A-hometeams. Hetzelfde geldt voor de B-hometeams met Gelderland daaraan toegevoegd. Beide samenwerkingsverbanden komen weinig voor in de noordelijke provincies, Utrecht en Flevoland (waar de eerste lijn bijna geheel in gezondheidscentra is geconcentreerd).

Per saldo is het aantal A-hometeams ten opzichte van de vorige peiling gedaald met 61 (13,3%). Dit is het netto resultaat van een afname van 30,0% en een toename van 16,7%. Van de totale uitstroom functioneert nog 51% als B-hometeam.

Van de A-hometeams die in de eerste peiling (1985) als zodanig geregistreerd werden functioneert 56% in 1992 nog als hometeam. Het verloop verschilt nogal van provincie tot provincie.

Wat de B-hometeams betreft verdween 44,1% van de teams, maar liefst 53,2% kwam erbij, zodat de toename per saldo 9,1% bedraagt (17 teams). Van de uitstroom staat 49% nu als A-hometeam geregistreerd.

Naast huisarts, wijkverpleging en maatschappelijk werk komen er in de meeste hometeams en nog één of meer andere disciplines voor: de meest voorkomende is de gezins/bejaardenverzorging in 86% van alle teams, op ruime afstand gevolgd door ziekenverzorging (24%). Fysiotherapie en zielzorg komen in respectievelijk 20% en 18% van alle teams voor. In totaal werken 3218 hulpverleners in A-hometeams en 1891 in B-hometeams.

Gemiddeld bestaat een hometeam uit twee huisartsen, één wijkverpleegkundige, één maatschappelijk werker en één gezins/bejaardenverzorgende.

Landelijk gezien werkt 30,3% van de maatschappelijk werkers, 21,7% van de huisartsen en 13,8% van de wijkverpleegkundigen in hometeams. In Limburg, Drenthe, Noord-Brabant en vooral in Zeeland ligt de participatie in zowel hometeams van het type A als van type B aanzienlijk boven deze landelijke gemiddelden.

Een registratiecriterium voor A-hometeams is dat zij minstens maandelijks vergaderen: 69% vergadert eens per vier weken, de overige vaker. Bij de B-hometeams ligt de grens bij driemaandelijks vergaderen: 37% vergadert eens per zes weken, en 35% vergadert eens in de twee à drie maanden.

De werkrelatie is in beide samenwerkingsverbanden vrij intensief: er is regelmatig contact en er zijn consultaties en verwijzingen. Gemiddeld is de samenwerking in A-hometeams iets intensiever dan binnen de B-hometeams.

Dat B-hometeams samenwerkingsverbanden zijn die sterk op A-hometeams lijken blijkt uit het feit dat bijna driekwart van de B-hometeams slechts aan één criterium niet voldoet. Vooral de vergaderfrequentie en het patiëntgericht overleg vormen het onderscheid tussen A-hometeams en B-hometeams.

Voor samenwerking tussen de verschillende kerndisciplines is een goede afstemming van de werkgebieden een voorwaarde. Het werkgebied dat door huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk binnen A-hometeams wordt bestreken, blijkt in de meeste gevallen (85%) uit minder dan 10.000 inwoners te bestaan. Bij de B-hometeams komt het ook regelmatig voor (23%) dat het werkgebied meer dan 10.000 patiënten/cliënten heeft.

Om te kunnen samenwerken zouden de hulpverleners van de verschillende disciplines een groot deel van hun patiënten/cliënten gemeenschappelijk moeten hebben. Uit de enquête blijkt dat de huisartsen vrijwel alle complexe zorgpatiënten delen met wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers van het hometeam. Wijkverpleging vertoont eveneens een grote overlap met het werkgebied van het hometeam, zij het in mindere mate dan de huisartsen. Het werkgebied van maatschappelijk werk is vaak veel groter dan het werkgebied van het hometeam, waardoor men slechts een deel van de cliënten deelt met de andere kerndisciplines in het betreffende hometeam.

1. TEN GELEIDE

Dit rapport omvat statistische basisgegevens van de zesde peiling uit de hometeam-registratie. In de hometeam-registratie worden gegevens over twee soorten samenwerkingsverbanden verzameld. Deze samenwerkingsverbanden werden in de vorige rapporten 'hometeams' en 'pseudo hometeams' genoemd. Voor velen had de aanduiding 'pseudo hometeam' een negatieve betekenis: het werd geassocieerd met een slechtere manier van samenwerken. Daarom is besloten, bij gelijkblijvende criteria, voortaan te spreken over hometeams type A en hometeams type B.

Sinds de laatste peiling in 1990 (Pool, 1992) is overgegaan tot een tweejaarlijkse registratie. Dit houdt in dat waargenomen veranderingen niet zo maar vergelijkbaar zijn met veranderingen in de voorafgaande jaren. Immers, de in dit rapport genoemde veranderingen bestrijken een periode van twee jaar.

De waarde van een registratiesysteem neemt toe naarmate er langer wordt geregistreerd. Naarmate het aantal peilingen toeneemt zijn wij bijvoorbeeld beter in staat om conclusies te trekken over de groeitrend, het verloop en de continuïteit van de teams. Aan deze onderwerpen zal dan ook uitgebreid aandacht worden besteed.

In de enquête zijn voor de peiling van 1992 precies dezelfde onderwerpen opgenomen als in voorgaande jaren en komen in de volgende volgorde in het rapport aan de orde: de geografische spreiding van de teams, deelnemende disciplines, aantallen hulpverleners, leeftijdsopbouw en geslacht van participerende huisartsen, vergaderfrequentie, mate van patiëntgebonden overleg en de vergelijking van de werkgebieden van huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk.

Behalve deze vaste onderwerpen is er in de enquête van 1992 een extra vraag opgenomen over de ontwikkeling van zowel het bidisciplinaire als multidisciplinaire patiëntenoverleg binnen de hometeams en tussen de verschillende disciplines (zie ook bijlage 1). Hierover zal apart worden gepubliceerd.

Uit de peiling van 1992 blijkt dat het aantal hometeams drastisch is afgenomen. Om zicht te krijgen op de redenen van deze afname is een telefonische enquête gehouden bij alle hometeams (type A) die tussen 1990 en 1992 uit de registratie verdwenen. De resultaten van deze extra activiteit staan in paragraaf 3.4.

Achterin bevinden zich overzichten van de personele bezetting per type hometeam (bijlagen 4 en 5).

Tenslotte zij gememoreerd dat de gegevens voor dit rapport konden worden verzameld dankzij de bereidwillige medewerking van informanten in alle instellingen voor maatschappelijke dienstverlening en contactpersonen in de hometeams.

2. OPZET EN UITVOERING VAN DE REGISTRATIE

2.1. Werkdefinitie

Over de achtergronden van de registratie van hometeams en de keuze van de toelatingscriteria kunnen wij hier kort zijn; die zijn in de eerste rapportage uitvoerig beschreven en verantwoord (Boerma, 1986).

Een registratie heeft alleen zin als daarmee steeds een volledig overzicht kan worden verkregen van het betreffende verschijnsel. Bovendien moeten criteria voor de registratie de grenzen van de verzameling ondubbelzinnig vastleggen. De benamingen die in de praktijk worden gebruikt ter aanduiding van multidisciplinaire samenwerkingsverbanden bieden daarbij nauwelijks houvast.

De in de eerste rapportage (Boerma, 1986) beschreven toelatingscriteria voor hometeams vormen samen de volgende **werkdefinitie**:

"Een hometeam is een samenwerkingsverband zonder gemeenschappelijke huisvesting, waarin tenminste één huisarts, wijkverpleegkundige en maatschappelijk werker participeren, dat met een vaste regelmaat tenminste maandelijks vergadert, waarin de deelnemers van de drie genoemde disciplines in de regel aanwezig zijn en waarin het overleg (mede) gericht is op de directe hulp aan individuele patiënten of cliënten."

Sinds de peiling van 1987 is het criterium toegevoegd dat een hometeam **ten hoogste 20** deelnemers omvat.

In de huidige registratie worden hometeams naar twee typen onderscheiden: type A en type B. Een hometeam van het type A, in eerdere peilingen 'home-team' genoemd, komt overeen met de hierboven beschreven werkdefinitie. Naast de A-hometeams bevat de registratie ook samenwerkingsverbanden die een sterke overeenkomst vertonen met A-hometeams, maar die niet aan alle registratiecriteria voldoen. Om deze samenwerkingsverbanden van A-hometeams te onderscheiden noemen wij ze B-hometeams. Dit is derhalve een verzamelnaam voor diverse vormen van samenwerking tussen tenminste de disciplines huisartsgeneeskunde, wijkverpleegkunde en maatschappelijk werk die evenwel geen hometeam genoemd kunnen worden:

- omdat zij minder vaak dan maandelijks vergaderen, maar tenminste drie-maandelijks;
- of omdat de besprekingen over iets anders gaan dan de directe hulp aan patiënten of cliënten (bijvoorbeeld meer thematisch gericht zijn);

- of omdat een van de drie kerndisciplines slechts nu en dan aan het overleg deelneemt;
- of omdat het aantal deelnemers meer dan 20 bedraagt.

Naast de registratie van hometeams bestaat er binnen het NIVEL nog een registratie van een andere categorie multidisciplinaire samenwerkingsverbanden: de gezondheidscentra. Het essentiële verschil tussen hometeams en gezondheidscentra is dat in de gezondheidscentra (minimaal) de drie kern-disciplines **onder één dak** werken.

2.2. Case-finding en selectie

Net als voorgaande peilingen heeft ook deze enquête zich in twee stappen voltrokken:

- a. een telefonische **inventarisatie** van allerlei vormen van samenwerking waarbij huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk betrokken zijn. Deze inventarisatie vond plaats bij alle instellingen voor Maatschappelijke Dienstverlening en bij enkele gemeenten en grootstedelijke ondersteuningsorganisaties met betrekking tot eerstelijnsamenwerking. In totaal werden 172 instellingen benaderd;
- b. een korte schriftelijke **enquête** bij alle teams die op bovenstaande wijze werden verzameld, waarin onder meer vragen zijn opgenomen betreffende de **selectiecriteria** uit de werkdefinitie. Aan de hand hiervan werd beslist of een team al dan niet als A-hometeam of B-hometeam kon worden aangemerkt.

In de eerste zowel als de tweede ronde was er een hoge respons; bijna alle gebelde instellingen en alle aangeschreven samenwerkingsverbanden hebben meegewerkt. De contacten met het veld zijn zeer goed. De bekendheid met onze activiteiten is duidelijk toegenomen, mede door toedoen van de folder met gegevens uit de vorige peiling die aan de contactpersonen wordt toegezonden.

Van alle 172 instellingen gaven 35 (20%) te kennen niet aan een 'hometeam-achtig' overleg deel te nemen. Dit is een geringe toename vergeleken met de vorige inventarisatie.

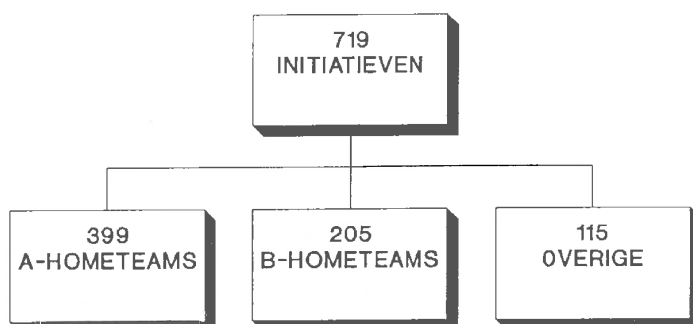
In de VOG-publikatie 'het AMW in beeld, 1991' (VOG sectie AMW, 1992), komt men tot een aantal van 132 instellingen die per 31-12-1991 in een hometeam participeren. In de eerste ronde registreerden wij 137 instellingen met één of meer teams. In het VOG-rapport wordt verder een aantal van 627 maatschappelijk werkers dat aan hometeams deelneemt genoemd; dat is minder dan het aantal maatschappelijk werkers dat wij in hometeams hebben geregistreerd. Dit komt enerzijds omdat onze gegevens mede ver-

zameld zijn via enkele gemeenten en grootstedelijke ondersteuningsorganisaties. Anderzijds zijn de definities en de interpretatie daarvan niet geheel gelijk. Het verschil met onze registratie is dat wij na verificatie van alle teams van hometeams spreken, en dan tot een lager aantal komen (zie hiervoor paragraaf 4.2).

Figuur 2.1 laat zien wat het resultaat is van deze schifting.

Van de in de eerste ronde geïnventariseerde teams zijn 399 (55%) volgens onze werkdefinitie een A-hometeam. Van het resterende deel zijn 205 (29%) een B-hometeam en het resterende deel voldoet niet (meer) aan de criteria van een A-hometeam of een B-hometeam: hiertoe behoren opgeheven teams, teams die niet meer regelmatig bij elkaar komen en teams die bij nader inzien geen multidisciplinair, maar een bidisciplinair samenwerkingsverband blijken te zijn.

Figuur 2.1.: Geïnventariseerde samenwerkingsverbanden en de daaruit gemaakte selectie per medio 1992



Het percentage A-hometeams van het totaal aantal geïnventariseerde samenwerkingsverbanden is gelijk gebleven en het percentage B-hometeams ligt hoger dan bij de vorige peiling. Dit komt mede doordat het totaal aantal benaderde samenwerkingsverbanden lager ligt dan bij de vorige peiling (719 tegenover 831). Het aantal A-hometeams is na de stabilisatie in 1988 afgenomen met maar liefst 61 teams. In het volgende hoofdstuk zal uitgebreid worden ingegaan op aantallen, spreiding en verloop van de teams.

De enquête die naar de potentiële hometeams wordt gestuurd en aan de hand waarvan in tweede instantie de selectie wordt gemaakt, bevat voor het grootste deel elke peiling precies dezelfde vragen waardoor vergelijkingen tussen de jaren en trends te maken zijn. In de enquête van 1992 is tevens een vraag gesteld over de ontwikkeling van zowel het multidisciplinaire als bidisciplinaire patiëntenoverleg binnen het hometeam.

De vaste vragen betreffen de volgende onderwerpen (zie ook de vragenlijst in bijlage 1):

- plaats/gemeente waarin het team gevestigd is en contactadres;
- deelnemende disciplines;
- aantal hulpverleners per discipline;
- samenstelling van een eventueel deel- of kernteam;
- vaste vergaderfrequentie;
- presentie van de drie kerndisciplines huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk bij het overleg;
- plaats van het patiëntenoverleg in het geheel van het overleg;
- het voorkomen van bilateraal patiëntenoverleg;
- globale begrenzing van het gezamenlijke werkgebied van de drie kerndisciplines van het hometeam;
- globale begrenzing van de werkgebieden van de huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk en het aantal inwoners in dat gebied.

3. SPREIDING EN VERLOOP

In de eerste paragraaf gaan wij in op de spreiding van de hometeams. In de tweede paragraaf wordt aandacht besteed aan het verloop en de continuïteit van de teams. Naarmate het aantal peildata toeneemt kunnen wij meer zeggen over trends en in hoeverre er sprake is van continuïteit of van een 'duiventil'-effect.

Als een A-hometeam niet meer als zodanig geregistreerd is, hoeft dit niet te betekenen dat er geen sprake van samenwerking meer is. Het kan zijn dat de vergaderfrequentie is afgenomen of dat één van de kerndisciplines te vaak afwezig is. Echter in dergelijke situaties voldoet een team niet meer aan de criteria voor een A-hometeam en wordt het opgenomen als B-hometeam. Ook kan het zijn dat samenwerking die op een laag pitje stond geïntensiveerd wordt waardoor een B-hometeam als A-hometeam geregistreerd wordt. Wordt niet (meer) aan de criteria van één van de type teams voldaan, dan wordt het hometeam als opgeheven beschouwd (bijvoorbeeld in geval van uitsluitend bilateraal overleg).

Wat de B-hometeams betreft beschikken wij nu over (volledige) gegevens van vier peildata, en kan er iets gezegd worden over verloop, continuïteit en mogelijke trends. In de derde paragraaf zal worden ingegaan op de redenen waarom initiatieven als B-hometeam geregistreerd worden.

In de afsluitende paragraaf zullen de achtergronden van de tussen 1990 en 1992 opgeheven A-hometeams worden toegelicht.

3.1. Verdeling naar provincie en urbanisatiegraad

Het aantal A-hometeams en B-hometeams per provincie staat in tabel 3.1. Er komen relatief veel hometeams voor in Zuid-Holland, Noord-Brabant en Limburg. In de meest noordelijke provincies en in Utrecht functioneren relatief weinig teams. In Flevoland, waar de eerste lijn voornamelijk in gezondheidscentra is geconcentreerd, is slechts één team. Dit totaalbeeld geldt in grote lijnen ook voor A-hometeams en B-hometeams afzonderlijk, de provincie Noord-Holland uitgezonderd. Hier zijn veel A-hometeams en relatief weinig B-hometeams. Opmerkelijk is dat er in Zeeland, vergeleken met de noordelijke provincies (waar Zeeland in een aantal opzichten op lijkt), veel hometeams zijn.

Tabel 3.1.: Hometeams per provincie medio 1992

Provincie	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Groningen	13	3,3	10	4,9	23	3,8
Friesland	19	4,8	5	2,4	24	4,0
Drenthe	24	6,0	4	2,0	28	4,6
Overijssel	19	4,8	7	3,4	26	4,3
Flevoland	0	0,0	1	0,5	1	0,2
Gelderland	41	10,3	27	13,2	68	11,3
Utrecht	21	5,3	15	7,3	36	6,0
Noord-Holland	47	11,8	17	8,3	64	10,6
Zuid-Holland	59	14,8	30	14,6	89	14,7
Zeeland	35	8,8	19	9,3	54	8,9
Noord-Brabant	59	14,8	40	19,5	99	16,4
Limburg	62	15,5	30	14,6	92	15,2
Nederland	399	100,0	205	100,0	604	100,0

Tabel 3.2 toont de verdeling van hometeams naar type en urbanisatiegraad van de gemeente waarin het team actief is.

A-hometeams komen vooral voor op het platteland en het verstedelijkt platteland, terwijl in plattelandsstadjes weinig hometeams gesitueerd zijn. Van de 48 A-hometeams in de grote steden vormt Amsterdam de grootste categorie; hier functioneren 27 teams.

Evenals de A-hometeams zijn B-hometeams vooral te vinden op het platteland en het verstedelijkt platteland. In tegenstelling tot de A-hometeams komen zij weinig voor in grote steden.

Tabel 3.2.: Hometeams naar urbanisatiegraad van de vestigingsgemeente medio 1992

Urbanisatiegraad*	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Platteland (A1-A4)	91	22,8	52	25,4	143	23,7
Verstedelijkt platteland (B1) (woonkern tot 5000 inwoners)	90	22,6	50	24,4	140	23,2
Verstedelijkt platteland (B2) (woonkern 5000-30000 inwoners)	51	12,8	27	13,2	78	12,9
Forensengemeenten (B3)	50	12,5	22	10,7	72	11,9
Plattelandsstadjes (C1)	13	3,3	9	4,4	22	3,6
Kleine steden (C2)	24	6,0	12	5,9	36	6,0
Middelgrote steden (C3-C4)	32	8,0	21	10,2	53	8,8
Grote steden (C5)	48	12,0	12	5,9	60	9,9
Totaal	399	100,0	205	100,0	604	110,0

* Indeling ontleend aan publikaties van het CBS; tussen haakjes de daarin gehanteerde letter- en cijferaanduiding.

In figuur 3.1 (zie volgende pagina) is de spreiding van alle hometeams, zowel type A als type B, weergegeven.

3.2. Verloop en continuïteit van de teams

In deze paragraaf komt allereerst de toe- en afname van de teams ten opzichte van de vorige peilingen aan de orde; de herkomst van de in- en uitstroom wordt besproken waarna vervolgens wordt ingegaan op de continuïteit van de teams door de jaren heen.

Tabel 3.3.: Toe- en afname van het aantal A-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992

Provincie	Afname			Toename			Per saldo	
	nu B-hometeam	opgeheven	totaal	was B-hometeam	nieuw	totaal	aantal	% toe-afname
Groningen	5	3	8	3	3	6	- 2	- 13,3
Friesland	2	4	7	1	2	3	- 4	- 17,4
Drenthe	3	3	6	2	3	5	- 1	- 4,0
Overijssel	2	2	4	4	-	4	0	-
Flevoland	-	2	2	-	-	-	- 2	- 100,0
Gelderland	9	8	17	5	3	8	- 9	- 18,0
Utrecht	7	5	12	1	4	5	- 7	- 25,0
Noord-Holland	8	12	19	1	9	10	- 9	- 16,1
Zuid-Holland	6	17	23	3	10	13	- 10	- 14,5
Zeeland	8	-	7	-	2	2	- 5	- 12,5
Noord-Brabant	11	7	18	10	5	15	- 3	- 4,8
Limburg	9	5	15	4	2	6	- 9	- 12,7
Nederland	70	68	138	34	43	77	- 61	- 13,3

Per saldo is het aantal A-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992 gedaald met 61 (-13,3%). Dit is het netto resultaat van een toename van het aantal hometeams met 77 (16,7%) en een afname van 138 (30,0%). Na een pas op de plaats in 1989 is er nu (na drie jaar) sprake van een sterke daling van het aantal A-hometeams.

Vergelijken wij de toe- en afname van hometeams in de periode 1990-1992 met de toe- en afname in de jaren tot 1990, dan kunnen wij concluderen dat de daling vooral het resultaat is van een geringere toename van nieuwe A-hometeams.

Figuur 3.1.: Vestigingsplaatsen van de hometeams medio 1992

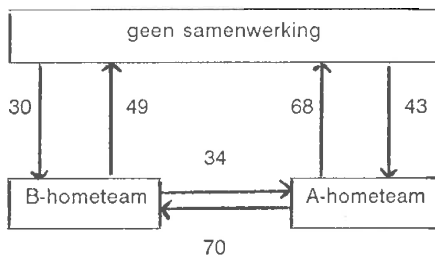


Van de 188 B-hometeams in 1990 verdwenen er 83 teams als zodanig uit de registratie (44,1%). Er kwamen 100 nieuwe B-hometeams bij (53,2%) waardoor de toename per saldo 9,1% bedroeg: 17 B-hometeams meer.

Van de samenwerkingsverbanden die tot de uitstroom behoren zijn er 34 (41,0%) nu als A-hometeam geregistreerd. Van de 100 B-hometeams die erbij gekomen zijn stonden er 70 (70,0%) in 1990 nog als A-hometeam geregistreerd. De fluctuaties binnen de provincies zijn nogal groot, van een afname van vijf teams in Overijssel en Noord-Brabant tot een toename van acht teams in Zeeland. In Zuid-Holland zijn veel B-hometeams opgeheven (12) en in Noord-Brabant is het hoogste aantal B-hometeams veranderd in A-hometeams (10).

Figuur 3.2 geeft samengevat de in- en uitstroom van hometeams weer.

Figuur 3.2.: In- en uitstroom van A-hometeams en B-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992



Met 'geen samenwerking' wordt bedoeld geen multidisciplinaire samenwerking volgens de criteria van een hometeam. Uiteraard bestaan er naast samenwerking in A- en B-hometeams tal van andere samenwerkingsvormen. Doordat de in- en uitstroom behoorlijk verschillen, geven de netto resultaten, vooral bij de A-hometeams, grote veranderingen te zien (-61 A-hometeams en +17 B-hometeams). Het aantal migraties van A-hometeam naar B-hometeam (70) en andersom (34) betekent een netto toename van 36 B-hometeams.

Wij constateerden in de vorige publikatie dat vooral 'oudere' teams uit de registratie verdwenen. Bij deze peiling vertoont de uitstroom ongeveer eenzelfde patroon, met dien verstande dat er opmerkelijk veel A-hometeams die pas sinds 1990 bestonden nu niet meer als zodanig opgenomen zijn.

Van de totale uitstroom van A-hometeams functioneren nog 70 teams (51%) als B-hometeam. Dit percentage ligt iets lager dan het uitstroompercentage dat in de vorige periode als B-hometeam bleef functioneren (54%). In paragraaf 3.4 gaan wij nader in op de reden waarom de teams nu niet meer als A-hometeam geregistreerd worden.

De instroom van 77 A-hometeams is als volgt opgebouwd: 36 teams zijn na één of enkele jaren afwezigheid weer in de registratie opgenomen of waren een B-hometeam. Het merendeel (53%) van de instroom is echter nieuw. Er is derhalve slechts in beperkte mate sprake van een duiventil-effect.

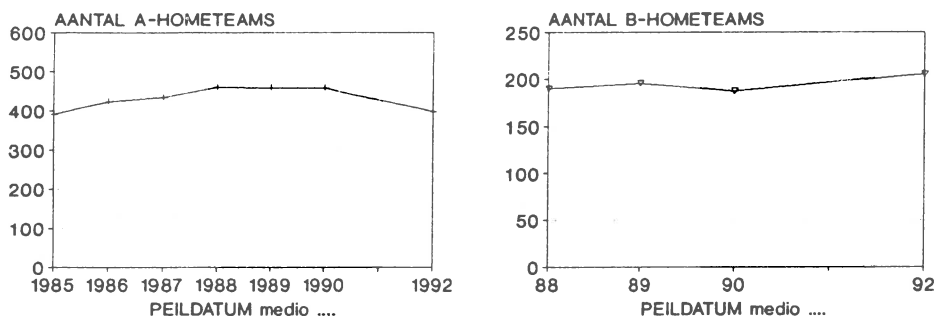
Uit de toe- en afname van de A-hometeams per provincie (tabel 3.3) blijkt dat per saldo in vrijwel alle provincies tussen medio 1990 en medio 1992 een afname van het aantal A-hometeams heeft plaatsgevonden. In Flevoland werden alle bestaande A-hometeams (2) opgeheven. Ook in Utrecht is de relatieve afname van deze teams groot (25%), op afstand gevolgd door Gelderland, Friesland en Noord-Holland (circa 18%). Alleen in Overijssel bleef het aantal A-hometeams stabiel.

Wat de B-hometeams betreft beschikken wij over gegevens van vier peildata (zie paragraaf 2.1). In tabel 3.4 staat de toe- en afname van het aantal B-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992.

Tabel 3.4.: Toe- en afname van het aantal B-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992

Provincie	Afname			Toename			Per saldo	
	nu A-hometeam	opgeheven	totaal	was A-hometeam	nieuw	totaal	aantal	% toe-afname
Groningen	3	5	8	5	4	9	+ 1	+ 11,1
Friesland	1	3	4	2	-	2	- 2	- 28,6
Drenthe	2	1	3	3	-	3	0	-
Overijssel	4	3	7	2	-	2	- 5	- 41,7
Flevoland	-	-	-	-	-	-	0	-
Gelderland	5	1	6	9	1	10	+ 4	+ 17,4
Utrecht	1	4	5	7	4	11	+ 6	+ 66,7
Noord-Holland	1	5	6	8	3	11	+ 5	+ 43,7
Zuid-Holland	3	12	15	6	10	16	+ 1	+ 3,4
Zeeland	-	3	3	8	3	11	+ 8	+ 72,7
Noord-Brabant	10	9	19	11	3	14	- 5	- 11,1
Limburg	4	3	7	9	2	11	+ 4	+ 15,4
Nederland	34	49	83	70	30	100	+ 17	+ 9,0

Figuur 3.3.: Aantal A-hometeams 1985-1992 en aantal B-hometeams 1988-1992 in Nederland

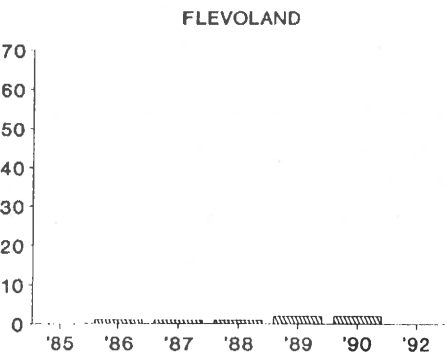
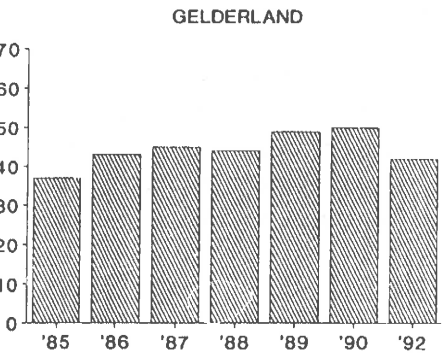
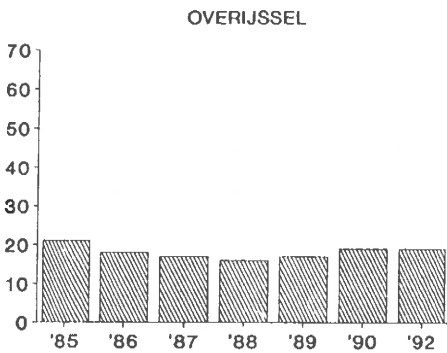
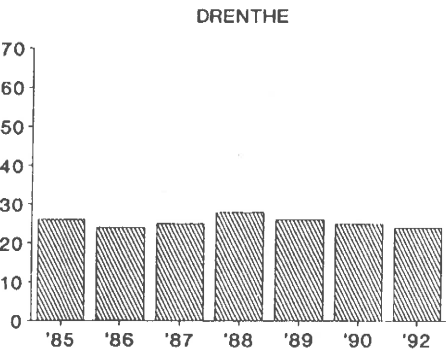
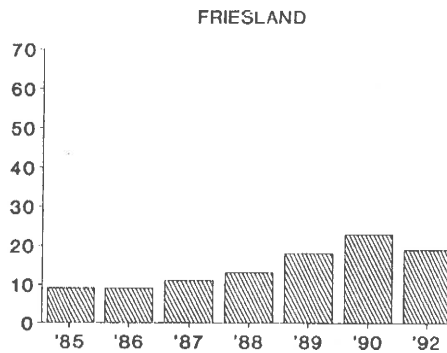
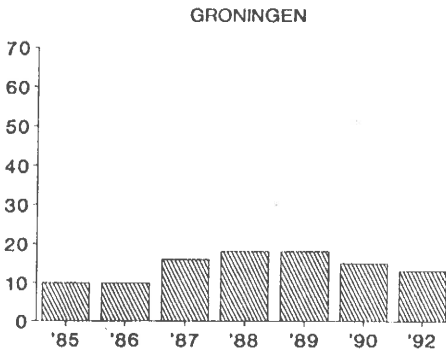


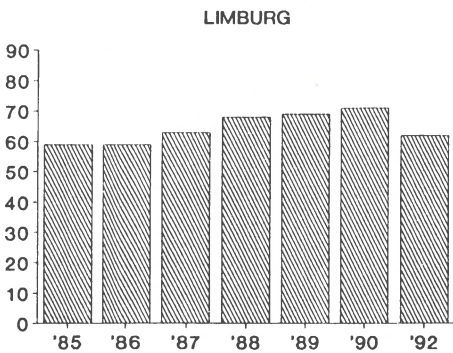
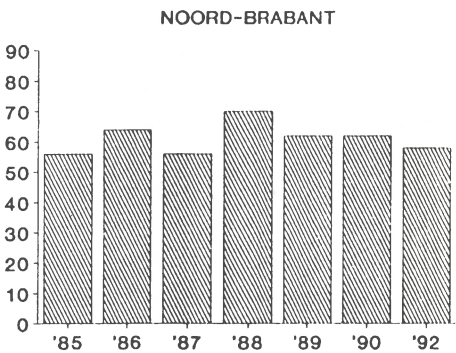
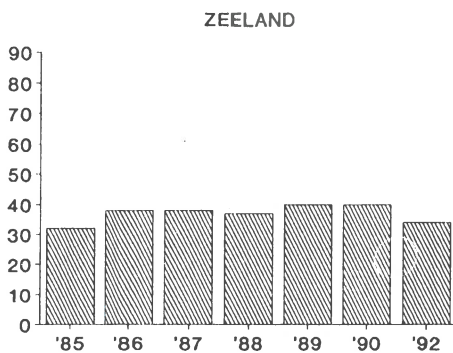
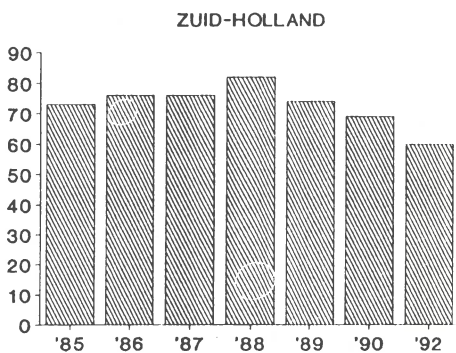
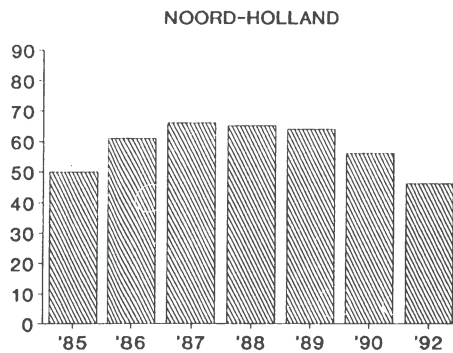
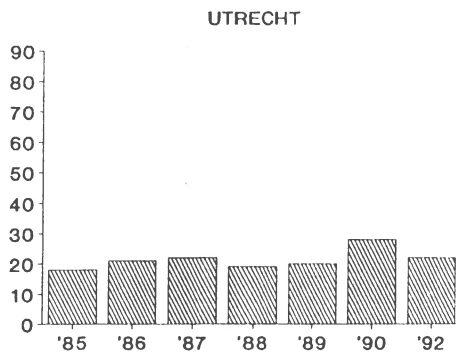
In de grafiek van de A-hometeams zien wij dat de stabilisatie die zich bij de vorige peiling attekende in de afgelopen twee jaar is omgeslagen en fors is afgenomen. Het aantal A-hometeams is sterk afgenomen (-61, 13,3%). Het aantal B-hometeams is daarentegen toegenomen met 17 teams (9,0%).

In figuur 3.4 (zie volgende pagina) staat het aantal A-hometeams per provincie voor elke peildatum.

De ontwikkeling van het aantal A-hometeams verschilt per provincie. In nagenoeg alle provincies heeft sinds de vorige peiling (1990) een afname van het aantal A-hometeams plaatsgevonden. In Noord-Holland (-9), Zuid-Holland (-10) en Gelderland (-9) is het aantal A-hometeams in de afgelopen periode het sterkst gedaald. In provincies waar in de voorgaande peiling nog een flinke groei werd geconstateerd (Friesland en Utrecht) vond een afname plaats van respectievelijk 4 en 7 A-hometeams. Voor de overige provincies geldt een geringe afname na een relatief stabiele periode in voorgaande jaren. Alleen in Overijssel daalt (per saldo) het aantal A-hometeams niet, maar heeft het aantal teams zich na een periode van geringe toename het aantal gestabiliseerd.

Figuur 3.4.: Aantal A-hometeams per provincie 1985-1992





Vervolgens zal nader worden ingegaan op de continuïteit van de home-teams type A. Van de teams die in 1985 in de registratie zijn opgenomen gaan wij na of zij nog voorkomen in de registratie van de volgende peil-data.

Tabel 3.5.: Continuïteit van de in 1985 geregistreerde A-hometeams per provincie

Provincie	aantal A-home- teams in 1985	% resterend per					
		1986	1987*	1988*	1989*	1990*	1992*
Groningen	10	80	90	90	90	60	70
Friesland	9	89	89	78	78	67	33
Drenthe	26	81	77	85	77	73	62
Overijssel	21	67	62	48	48	43	48
Flevoland	-	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Gelderland	38	71	68	61	58	50	45
Utrecht	18	94	94	83	83	83	50
Noord-Holland	50	92	92	86	82	68	58
Zuid-Holland	73	86	81	81	74	63	48
Zeeland	31	97	90	87	81	74	74
Noord-Brabant	56	88	71	79	70	68	55
Limburg	59	88	86	78	73	70	64
Nederland	391	86	81	78	73	66	56

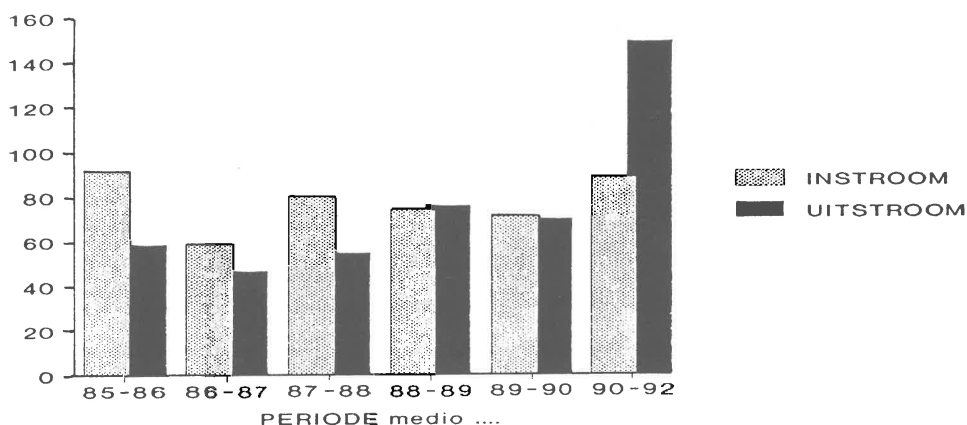
* A-hometeams die na één of enkele jaren 'afwezigheid' weer terug zijn tellen hier weer mee, zodat het percentage in het betreffende jaar hoger kan zijn dan dat in het voorgaande jaar.

Van de A-hometeams uit 1985 die in 1990 nog als zodanig geregistreerd stonden verdween 10% in de laatste peiling uit de registratie. Deze uitstroom is 3% groter dan bij de peiling van 1990, maar heeft wel betrekking op een periode van twee jaar. In de peiling van 1989 verdween 5% van de 'klas van 1985' uit de registratie. Van het totale uitstroompercentage van 44% sinds 1985 draait medio 1992 14% als B-hometeam en 30% is opgeheven. Overigens werden twee teams uit 1985 opnieuw als A-hometeam geregistreerd.

De continuïteit verschilt per provincie. In Zeeland is de continuïteit het grootst (74% van de hometeams uit 1985 zijn nog als zodanig geregistreerd). In Groningen, Drenthe, Noord-Holland en Limburg ligt het continuïteitspercentage rond de 65%. In Zuid-Holland, Utrecht, Overijssel, Gelderland en Noord-Brabant bestaat nog slechts ongeveer de helft van het aantal A-hometeams uit 1985. In Friesland is sprake van een flinke terugval. Er moet echter bedacht worden dat het hier slechts om negen hometeams uit 1985 gaat. In Gelderland, Overijssel en Utrecht is het verloop over de zeven peilingen gezien groot.

Figuur 3.5 laat de in- en uitstroom over de zeven peilingen nog eens zien.

Figuur 3.5.: In- en uitstroom hometeams 1985-1992



Uit de staafdiagram valt af te lezen dat de in- en uitstroom gedurende de eerste drie peiljaren nogal varieerden. Van 1988 tot 1990 stabiliseerde de groei en afname van het aantal A-hometeams zich. De laatste periode, van 1990 tot 1992 was er, zoals uit de figuur valt af te leiden, sprake van een geringe stijging van de instroom terwijl de uitstroom fors toenam. Ook hier moet men er echter rekening mee houden dat deze laatste periode tweemaal zo lang is dan de voorgaande perioden (jaarlijkse peilingen).

3.3. B-hometeams naar reden

In paragraaf 2.1 staan de redenen waarom B-hometeams geen A-hometeam genoemd worden. Dit zijn het aantal leden (méér dan 20), de vergaderfrequentie (minder dan maandelijks), de aanwezigheid van de kerndisciplines (één van hen slechts af en toe) en het patiëntenoverleg (zelden of nooit). In tabel 3.6 staat het voorkomen van deze redenen samengevat.

Tabel 3.6.: Redenen waarom B-hometeams niet als A-hometeam zijn geregistreerd medio 1992 (N=205)

	teams waarop de reden van toepassing is	
	aantal	% totaal van B-hometeams
méér dan 20 leden	16	7,8
minder dan maandelijks bijeen	147	71,7
kerndisciplines te weinig aanwezig	31	15,1
geen/te weinig patiëntenoverleg	51	24,9

Uit de tabel blijkt duidelijk dat vooral de vergaderfrequentie en het patiëntenoverleg redenen zijn om niet tot registratie als A-hometeam over te gaan.

Er zijn echter in totaal 245 redenen opgegeven. Een aantal teams zal dan ook om meer dan één reden niet zijn geselecteerd. Uit nadere analyse bleek dat er geen enkel team aan geen van de vier criteria voldeed. Voor het overige staan de redenen om niet als A-hometeam geselecteerd te worden in tabel 3.7.

Tabel 3.7.: B-hometeams naar reden(en) om niet als A-hometeam geselecteerd te worden medio 1992

Reden(en)*	aantal	%
frequentie + patiëntenoverleg + leden	2	1,0
frequentie + patiëntenoverleg + kerndisciplines	4	2,0
leden + frequentie	2	1,0
patiëntenoverleg + kerndisciplines	5	2,4
kerndisciplines + frequentie	6	2,9
patiëntenoverleg + frequentie	19	9,3
leden	11	5,4
kerndisciplines	17	8,3
frequentie	114	55,6
patiëntenoverleg	25	12,2
Totaal	205	100,0

* leden = team heeft meer dan 20 leden
kerndisciplines = kerndisciplines zijn te weinig aanwezig
frequentie = de vergaderfrequentie is lager dan maandelijks
patiëntenoverleg = er wordt te weinig patiëntgericht overlegd.

Ook als wij de redenen van selectie combineren blijft de te lage vergaderfrequentie voor meer dan de helft van de B-hometeams de enige reden om niet geregistreerd te worden. Daarnaast zijn het patiëntenoverleg en de combinatie van patiëntenoverleg en vergaderfrequentie belangrijke redenen om niet als A-hometeam geregistreerd te worden. Slechts zes teams (3,0%) voldoen niet aan drie van de vier criteria. Over het algemeen kan derhalve gesteld worden dat B-hometeams samenwerkingsverbanden zijn, die sterke overeenkomst vertonen met A-hometeams.

3.4. Tussen 1990 en 1992 opgeheven A-hometeams

Dit jaar is er voor de eerste keer een daling in het aantal geregistreerde teams te zien. De redenen dat A-hometeams opgeheven worden kunnen meer inzicht geven in het waarom van deze daling.

In paragraaf 3.2 werd vermeld dat van de totale uitstroom van 138 A-hometeams er medio 1992 nog 70 teams functioneren als B-hometeam. De resterende 68 A-hometeams werden medio 1992 niet meer als team geregistreerd.

In tabel 3.8 staan de redenen vermeld waarom de A-hometeams uit 1990 in de registratie van medio 1992 opgenomen zijn als B-hometeam. Iets meer dan de helft van deze teams is de laatste twee jaren minder frequent gaan vergaderen. Ook de hoeveelheid patiëntenoverleg en de aanwezigheid van de kerndisciplines tijdens de teambijeenkomsten is bij een aantal teams verminderd.

Tabel 3.8.: Redenen om een A-hometeam uit 1990 in 1992 als B-hometeam te registreren (N=70)

	teams waarop de reden van toepassing is	
	aantal	% totaal van B-hometeams
méér dan 20 leden	6	8,6
minder dan maandelijks bijeen	36	51,4
kerndisciplines te weinig aanwezig	17	24,3
geen/te weinig patiëntenoverleg	23	32,9

Tabel 3.9.: Redenen om een A-hometeam uit 1990 op te heffen (N=68)

	teams waarop de reden van toepassing is	
	aantal*	%
Multidisciplinair overleg is inefficiënt	15	22,1
Eén van de kerndisciplines doet niet meer mee (zonder verdere reden)	14	20,6
Reorganisatie bij de instellingen	11	16,2
Er is nog steeds een team, maar men komt onregelmatig samen en/of in wisselende samenwerking	6	8,8
Onvoldoende continuïteit door wisseling van teamleden	5	7,4
Hometeam is een gezondheidscentrum geworden	5	7,4
Fusie met een ander hometeam	4	5,9
Stopzetten subsidie voor hometeams	4	5,9
Andere redenen	2	2,9
Geen gegevens verkrijgbaar over samenstelling team in 1992	3	4,4
Onbekend (niet bereikbaar)	3	4,4

* Bij vier teams is sprake van twee redenen om het A-hometeam op te heffen.

De 68 A-hometeams die in 1992 niet meer werden geregistreerd zijn opgeheeld. Er werd gevraagd waarom het team was opgeheven en hoe de kerndisciplines nu over patiënten overleggen. Uit tabel 3.9 blijkt dat de in-

efficiëntie van het multidisciplinair overleg de meest genoemde aanleiding is om het hometeam op te heffen. Ook komt het relatief vaak voor dat één van de kerndisciplines uit het overleg stapt of dat een reorganisatie bij de thuiszorginstellingen tot gevolg heeft dat wijkverpleging en/of maatschappelijk werk niet meer deelneemt aan het hometeam. Het opheffen van de subsidierегeling voor hometeams door het Ministerie van WVC heeft slechts bij vier hometeams bijgedragen tot het opheffen van het team.

Tabel 3.10 laat zien hoe de hulpverleners, nadat het team is opgeheven, over hun gemeenschappelijke patiënten overleggen. Er zijn vier teams die als groep blijven bestaan en regelmatig, maar in sterk wisselende samenstelling, bij elkaar komen. Het grootste deel van de hulpverleners overlegt na de opheffing van het hometeam uitsluitend bidisciplinair. Dit gebeurt meestal onregelmatig en naar behoefte. In ruim een kwart van de gevallen wordt het hometeamoverleg vervangen door een gestructureerd bidisciplinair overleg.

Tabel 3.10.: Patiëntenoverleg tussen huisarts, wijkverpleging en maatschappelijk werk nadat het A-hometeam is opgeheven (N=68)

Patiëntenoverleg	aantal*	%
Vaste groep met ha, vv en mw die met vaste regelmaat bij elkaar komt; de hulpverleners zijn op afroep aanwezig	4	5,9
Bidisciplinair, op ad-hoc basis	33	48,5
Bidisciplinair, met vaste regelmaat	18	26,5
N.v.t. (gezondheidscentrum of fusie met ander team)	9	13,2
Onbekend	5	7,4

* Bij één team zijn twee vormen van patiëntenoverleg aangegeven na opheffing van het A-hometeam.

4. HULPVERLENERS IN HOMETEAMS

4.1. Soorten hulpverlening

De aanwezigheid van de disciplines huisartsgeneeskunde, wijkverpleegkunde en maatschappelijk werk is één van de criteria waar een samenwerkingsverband aan moet voldoen om hometeam genoemd te worden. Tabel 4.1 laat zien dat er naast deze drie disciplines in veel gevallen tevens andere disciplines voorkomen.

Tabel 4.1.: Aantal disciplines per A-hometeam en per B-hometeam medio 1992

Aantal disciplines	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
3	30	7,5	18	8,8	48	7,9
4	155	38,8	56	27,3	211	34,9
5	117	29,3	62	30,2	179	29,6
6	54	13,5	36	17,6	90	14,9
7	27	6,8	17	8,3	44	7,3
8	9	2,3	10	4,9	19	3,1
9	6	1,5	6	2,9	12	2,0
10	1	0,3	-	-	1	0,2
11	-	-	-	-	-	-
Totaal	399	100,0	205	100,0	604	100,0

De meeste samenwerkingsverbanden bestaan uit vier of vijf disciplines. Dit totaalbeeld geldt tevens voor A-hometeams en B-hometeams afzonderlijk. Een B-hometeam echter bestaat gemiddeld uit een groter aantal disciplines dan een A-hometeam: het percentage teams met meer dan vijf disciplines ligt voor A-hometeams op 24,4%; voor B-hometeams ligt dit percentage op 33,7%.

Welke disciplines er naast huisartsgeneeskunde, wijkverpleging en maatschappelijk werk vertegenwoordigd zijn in A-hometeams en B-hometeams staat weergegeven in tabel 4.2.

Tabel 4.2.: Deelname van disciplines/instanties in A-hometeams en B-hometeams medio 1992

Soorten hulpverlening/ instanties	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%*	aantal	%*	aantal	%*
Gezins/bejaardenzorg	346	86,7	173	84,4	519	85,9
Ziekenverzorging	97	26,8	48	23,4	145	24,0
Fysiotherapie	77	19,3	42	20,5	119	19,7
Zielzorg	63	15,8	47	22,9	110	18,2
Gemeentelijke sociale dienst	23	5,8	32	15,6	55	9,1
RIAGG	49	12,3	27	13,2	76	12,6
Politie	20	5,0	18	8,8	38	6,3
Praktijkassistentie	2	0,5	-	-	2	0,3
Consultatiebureau alcohol en drugs (CAD)	3	0,8	1	0,5	4	0,7
Overige**	67	16,8	54	26,3	121	20,0

* Percentage van respectievelijk alle A-hometeams (N=399), alle B-hometeams (N=205) en beide groepen tezamen (N=604).

** Ondermeer verloskundigen, psychologen, agogen.

De discipline gezins/bejaardenzorg komt in ruim viervijfde van alle hometeams voor. Op grote afstand volgt de ziekenverzorging (in bijna een kwart van de teams), fysiotherapie (20%) en zielzorg (18%). De deelname van disciplines in A-hometeams enerzijds en B-hometeams anderzijds verschilt niet zo sterk, enkele disciplines uitgezonderd. Zo komen medewerkers van de gemeentelijke sociale dienst bijna driemaal zoveel voor in B-hometeams als in A-hometeams. Alleen de disciplines gezins/bejaardenzorg en ziekenverzorging nemen relatief vaker deel in A-hometeams dan in B-hometeams (27% versus 23%). Als wij deze gegevens vergelijken met de cijfers van de vorige peiling dan zien wij wat de gezins/bejaardenzorg, ziekenverzorging, fysiotherapie en zielzorg betreft een lichte stijging bij de A-hometeams en een lichte daling bij de B-hometeams. Voor de overige disciplines zien wij het tegengestelde: een lichte daling bij de A-hometeams en een lichte stijging bij de B-hometeams. Relateren wij de deelname van disciplines in hometeams aan de urbanisatiegraad van de vestigingsplaats van het team dan blijkt dat gezinsverzorging en ziekenverzorging relatief in geringe mate vertegenwoordigd zijn in hometeams in steden. Zielzorg maakt op het platteland en verstedelijkt platteland relatief vaak deel uit van een team. De deelname van de gemeentelijke sociale dienst is in hometeams op het platteland erg hoog, voor de ambulante geestelijke gezondheidszorg (RIAGG) in B-hometeams geldt hetzelfde.

4.2. Aantallen hulpverleners

In deze paragraaf komt achtereenvolgens aan de orde het totaal aantal hulpverleners in hometeams, de spreiding van de meest voorkomende disciplines per team en de grootte van de teams na sommering van alle deelnemers.

Tabel 4.3 toont het totaal aantal hulpverleners per discipline in hometeams.

Tabel 4.3.: Totaal aantal hulpverleners per discipline in A-hometeams en B-hometeams medio 1992

Soorten hulpverlening instanties	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Huisartsen	982	30,1	523	27,7	1505	29,5
Wijkverpleegkundigen	728	22,3	398	21,0	1126	22,0
Maatschappelijk werkers	523	16,0	283	15,0	806	15,8
Gezins/bejaardenverzorgenden	438	14,8	235	12,4	673	13,2
Fysiotherapeuten	118	3,6	78	4,1	196	3,8
Ziekenverzorgenden	116	3,6	71	3,8	187	3,7
Zielzorgers	93	2,9	97	5,1	190	3,7
Gemeentelijke sociale dienst	25	0,8	39	2,1	64	1,3
RIAGG	54	1,7	35	1,9	89	1,7
Praktijkassistenten	3	0,1	-	-	3	0,1
Politie	23	0,7	20	1,1	43	0,8
CAD	3	0,1	1	0,1	4	0,1
Psycholoog	1	0,1	6	0,3	7	0,1
Overigen	111	3,4	105	5,6	216	4,2
Totaal	3218	100,0	1891	100,0	5109	100,0

In totaal zijn er 5109 hulpverleners werkzaam in hometeams. Tweederde van dit aantal wordt gevormd door de drie kerndisciplines huisartsgeneeskunde, wijkverpleging en maatschappelijk werk. Met de vierde grote discipline erbij, gezins/bejaardenzorg, wordt dit 81% van het geheel. Dit beeld is in grote lijnen van toepassing op de A-hometeams en B-hometeams afzonderlijk. Het aandeel van de kerndisciplines ten opzichte van het totaal aantal hulpverleners is bij de A-hometeams iets groter dan bij de B-hometeams (68% versus 64%). Het aantal hulpverleners van andere disciplines kan per type hometeam ook verschillen. Met name het relatieve aandeel gezins/bejaardenverzorgenden in A-hometeams ligt hoger, terwijl in B-hometeams meer zielzorgers en afgevaardigden van de gemeentelijke sociale dienst deelnemen.

Het totaal aantal hulpverleners (in beide samenwerkingsverbanden) is gedaald met 472 tot 5109 hulpverleners, dit is een afname van 8,5%. Bekijken wij de verschillende typen hometeams afzonderlijk, dan blijkt dat, evenals de nettodaling van het aantal A-hometeams (-61), het aantal hulpverleners is

gedaald met 481 (-13%). Er is een behoorlijke afname van het aantal huisartsen (105), wijkverpleegkundigen (211) en maatschappelijk werkers (77). Van de overige hulpverleners daalde eveneens het aantal gezins/bejaardenverzorgenden (-129) en RIAGG (-17) en bleef het aantal fysiotherapeuten, zielzorgers en ziekenverzorgenden nagenoeg gelijk.

Bij de B-hometeams (netto toename 17) steeg het aantal huisartsen (+44), terwijl het aantal wijkverpleegkundigen, maatschappelijk werkers en gezins/bejaardenverzorgenden een lichte afname vertoonde. Ondanks de toename van 17 B-hometeams steeg het totaal aantal hulpverleners in B-hometeams slechts met negen naar 1891.

In de volgende tabellen staat het aantal hulpverleners van de meest voorkomende disciplines per type hometeam.

Tabel 4.4.: Aantal huisartsen per type hometeam medio 1992

Aantal huisartsen	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
1	74	18,5	76	37,1	150	24,8
2	161	40,4	54	26,3	215	35,6
3	99	24,8	27	13,2	126	20,9
meer dan 3	65	16,3	48	23,4	113	18,7
Totaal	399	100,0	205	100,0	604	100,0

Tabel 4.5.: Aantal wijkverpleegkundigen per type hometeam medio 1992

Aantal wijkverpleegkundigen	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
1	176	44,1	104	50,7	251	46,4
2	153	38,3	54	26,3	218	34,3
3	48	12,0	25	12,2	104	12,1
meer dan 3	22	5,5	22	10,7	75	7,3
Totaal	399	100,0	205	100,0	604	100,0

Tabel 4.6.: Aantal maatschappelijk werkers per type hometeam medio 1992

Aantal maatschappelijk werkers	A-hometeams		B-hometeams		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
1	294	73,7	146	71,2	440	72,8
2	90	22,6	47	22,9	137	22,7
3	12	3,0	7	3,4	19	3,1
meer dan 3	3	0,8	5	2,4	8	1,3
Totaal	399	100,0	205	100,0	604	100,0

Tabel 4.7.: Aantal gezins/bejaardenverzorgenden per type hometeam medio 1992

Aantal gezinsbejaarden- verzorgenden	A-hometeams		B-hometeams		totaal*	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
1	261	75,7	121	69,6	382	73,7
2	78	22,6	43	24,9	121	23,4
3	5	1,4	8	4,6	13	2,5
meer dan 3	1	0,3	1	0,6	2	0,4
Totaal	345	100,0	173	100,0	518	100,0

* In 54 A-hometeams, 32 B-hometeams en derhalve 86 teams komt gezins/bejaardenverzorging als discipline niet voor.

De categorie A-hometeams met twee huisartsen is het grootst, terwijl bij de B-hometeams de groep met één huisarts het grootst is. Bij de B-hometeams zijn er relatief meer teams waar meer dan drie huisartsen aan verbonden zijn dan bij de A-hometeams.

In de meeste hometeams wordt de discipline wijkverpleegkunde vertegenwoordigd door één of twee personen. Ook voor deze discipline geldt dat relatief gezien vaker in B-hometeams dan in A-hometeams méér dan drie wijkverpleegkundigen deel uitmaken van het team.

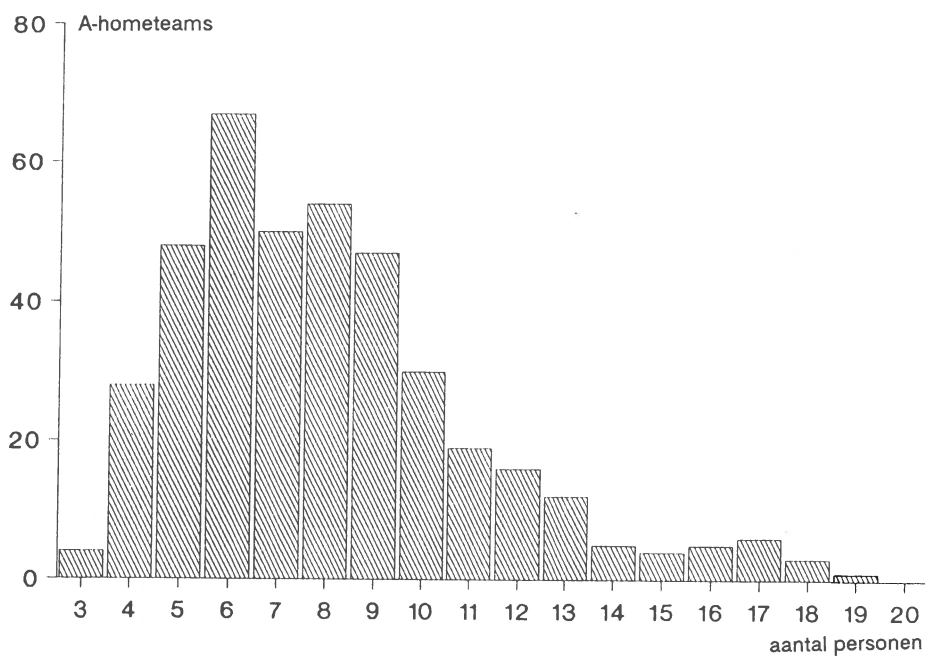
Zowel bij de A-hometeams als bij de B-hometeams is meestal één maatschappelijk werker en één gezins/bejaardenverzorgende vertegenwoordigd.

Ook de overige disciplines, zoals fysiotherapie, zielzorg en ziekenverzorging, worden, waar aanwezig, in de meeste gevallen vertegenwoordigd door één hulpverlener per discipline per team.

In bijlage 4 staat de personele bezetting per A-hometeam en in bijlage 5 de personele bezetting per B-hometeam.

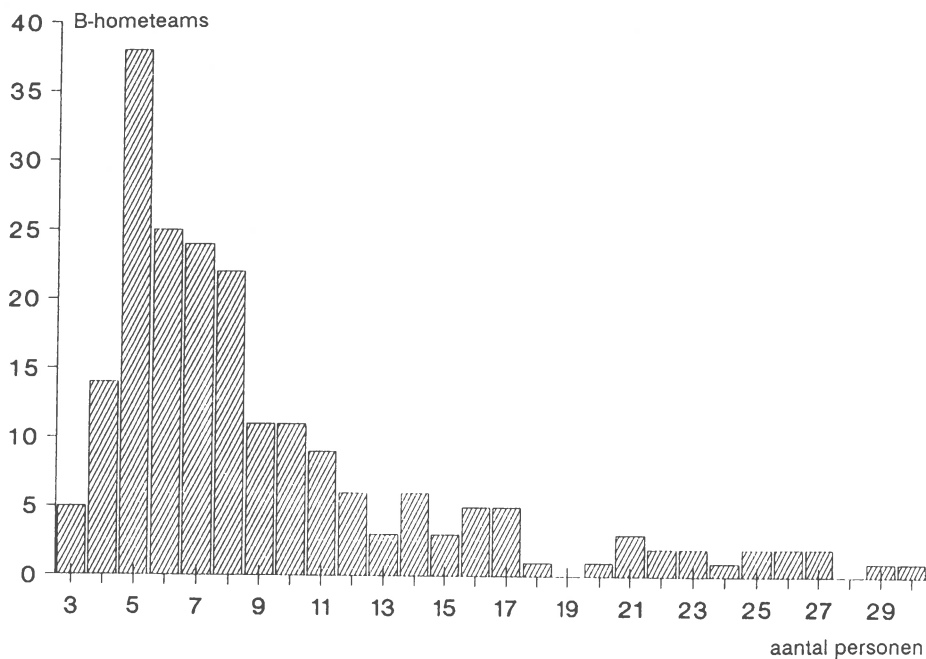
De figuren 4.1 en 4.2 tonen het aantal A-hometeams en B-hometeams naar grootte.

Figuur 4.1.: A-hometeams naar grootte medio 1992



* Een hometeam bestaat per definitie uit niet meer dan 20 personen.

Figuur 4.2.: B-hometeams naar grootte medio 1992



Zowel voor de A-hometeams als de B-hometeams geldt dat teams met vijf, zes, zeven of acht personen het meest voorkomen: bij de A-hometeams omvat deze groep 55% van het totale aantal A-hometeams, bij de B-hometeams 53%. Gemiddeld zijn er acht personen bij een A-hometeam betrokken en negen bij een B-hometeam.

Slechts vier A-hometeams en vijf B-hometeams bestaan uit het minimale aantal hulpverleners van drie. Eénviijfde van de A-hometeams bestaat uit méér dan tien hulpverleners (en maximaal twintig). In 27% van het totale aantal B-hometeams zijn meer dan tien hulpverleners vertegenwoordigd: 19% met tussen de tien en twintig deelnemers en 8% met meer dan twintig deelnemers. Van de 16 teams met meer dan twintig deelnemers is de omvang een reden om ze niet als A-hometeam te registreren. In hoofdstuk 3 is hierop uitgebreid ingegaan.

Bij de vergelijking van de soorten en aantallen hulpverleners in A-hometeams enerzijds en B-hometeams anderzijds, constateerden wij dat de B-hometeams iets groter en breder zijn samengesteld dan de A-hometeams. Waarschijnlijk behoren tot deze groep ook teams die het karakter hebben van een functionarissenoverleg, waarbij het overleg iets minder strikt gericht is op de directe hulpverlening.

4.3. Spreiding van hulpverleners

In tabel 4.8 wordt het aantal huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers in hometeams vergeleken met het totaal aantal hulpverleners per discipline.

Het vermelde percentage in de middelste kolom is het percentage hulpverleners dat in een A-hometeam of B-hometeam werkt van het totale aantal hulpverleners in de provincie.

Tabel 4.8.: Aantal huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers in hometeams per provincie en in totaal medio 1992

Provincie	huisartsen			wijkverpleegkundigen			maatschappelijk werkers		
	aantal	%	totaal*	aantal	%	totaal**	aantal***	%	totaal****
Groningen	54	21,5	251	37	9,8	376	35	36,8	95
Friesland	50	17,9	280	32	11,8	272	36	38,7	93
Drenthe	68	32,5	209	36	12,0	301	33	40,7	81
Overijssel	67	15,3	437	59	9,3	632	32	16,2	198
Flevoland	5	4,1	123	4	2,8	143	2	4,1	49
Gelderland	184	21,9	841	131	10,9	1199	101	30,7	329
Utrecht	104	21,2	491	81	13,9	584	51	25,4	201
Noord-Holland	170	14,6	1168	117	9,7	1205	79	18,0	440
Zuid-Holland	220	14,9	1476	172	12,3	1795	120	23,7	507
Zeeland	107	64,8	165	88	45,6	193	62	100,0	56
Noord-Brabant	276	28,5	969	212	22,3	951	142	36,6	388
Limburg	200	39,2	510	157	30,5	515	113	50,2	225
Nederland	1505	21,7	6920	1126	13,8	8166	806	30,3	2662

* Bron: Registratie van beroepen in de eerstelijnsgezondheidszorg NIVEL. Inclusief assistent-huisartsen. Cijfers zijn het aantal huisartsen op 01-07-1992.

** Bron: CBS, Hoofdafdeling Gezondheidsstatistiek. Voor de provincies Groningen/Drenthe en Overijssel/Flevoland is het aantal wijkverpleegkundigen verdeeld naar de bevolkingsomvang. Het betreft wijkverpleegkundigen en verpleegkundigen in de wijk per 31-12-1991.

*** Het betreft hier personen in hometeams. Het kan voorkomen dat één maatschappelijk werker in meerdere hometeams deelneemt.

**** Het betreft hier het aantal uitvoerend maatschappelijk werkers per 31-12-1991. Bron: AMW in beeld 1991. VOG Sectie AMW, Rijswijk 1992.

Bijna éénderde van het totaal aantal (uitvoerend) maatschappelijk werkers is werkzaam in een hometeam. Dit is meer dan het relatieve aantal huisartsen (21,7%) en wijkverpleegkundigen (13,8%) in beide samenwerkingsverbanden.

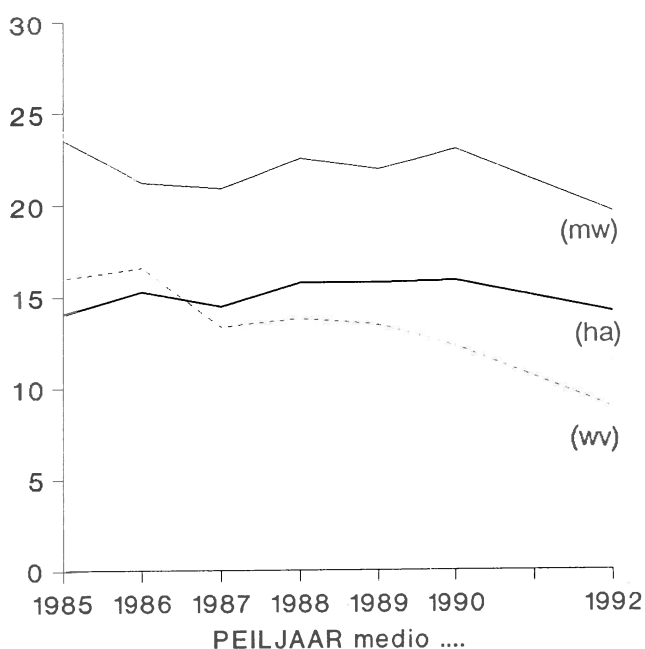
In de provincies Limburg, Drenthe, Noord-Brabant en vooral in Zeeland ligt het percentage huisartsen dat deel uitmaakt van hometeams boven het landelijk gemiddelde. In Zeeland, Noord-Brabant en Limburg ligt het percentage deelnemende wijkverpleegkundigen ruim boven het gemiddelde. Voor de deelname van maatschappelijk werkers tenslotte geldt dat deelname in Groningen, Friesland, Drenthe, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg boven het gemiddelde ligt. Dat het percentage deelnemende maatschappelijk werkers in Zeeland 100% is ligt aan de berekeningswijze. Er wordt geperceenteerd op uitvoerend maatschappelijk werkers, terwijl in de registratie niet bekend is of men al dan niet als uitvoerend maatschappelijk werker wordt aangemerkt. Daarnaast kan het voorkomen dat één maatschappelijk werker in meerdere hometeams deelneemt en daardoor meerdere keren wordt meegeteld.

De hoge percentages in Zeeland kunnen voor alle disciplines toegeschreven worden aan de samenwerking in A-hometeams. Ook in Drenthe is dit het geval. Tevens kan in Limburg het hoge relatieve aandeel van huisartsen en wijkverpleging in samenwerkingsverbanden vooral toegeschreven worden aan de deelname in A-hometeams.

Alle kerndisciplines zijn in geringe mate vertegenwoordigd in B-hometeams in de provincie Flevoland. Dit komt door de concentratie van de eerstelijnszorg in gezondheidscentra. Ook ligt het aandeel van de kerndisciplines in multidisciplinaire samenwerkingsverbanden laag in Noord-Holland en Overijssel, vooral door de geringe deelname aan B-hometeams. In Zuid-Holland is de deelname van huisartsen en wijkverpleegkundigen aan hometeams laag.

In figuur 4.3 staat het percentage huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers in **A-hometeams** van het totaal aantal hulpverleners per discipline, voor elke peildatum.

Figuur 4.3.: Relatief aantal huisartsen (ha), wijkverpleegkundigen (wv) en maatschappelijk werkers (mw) in A-hometeams 1985-1992

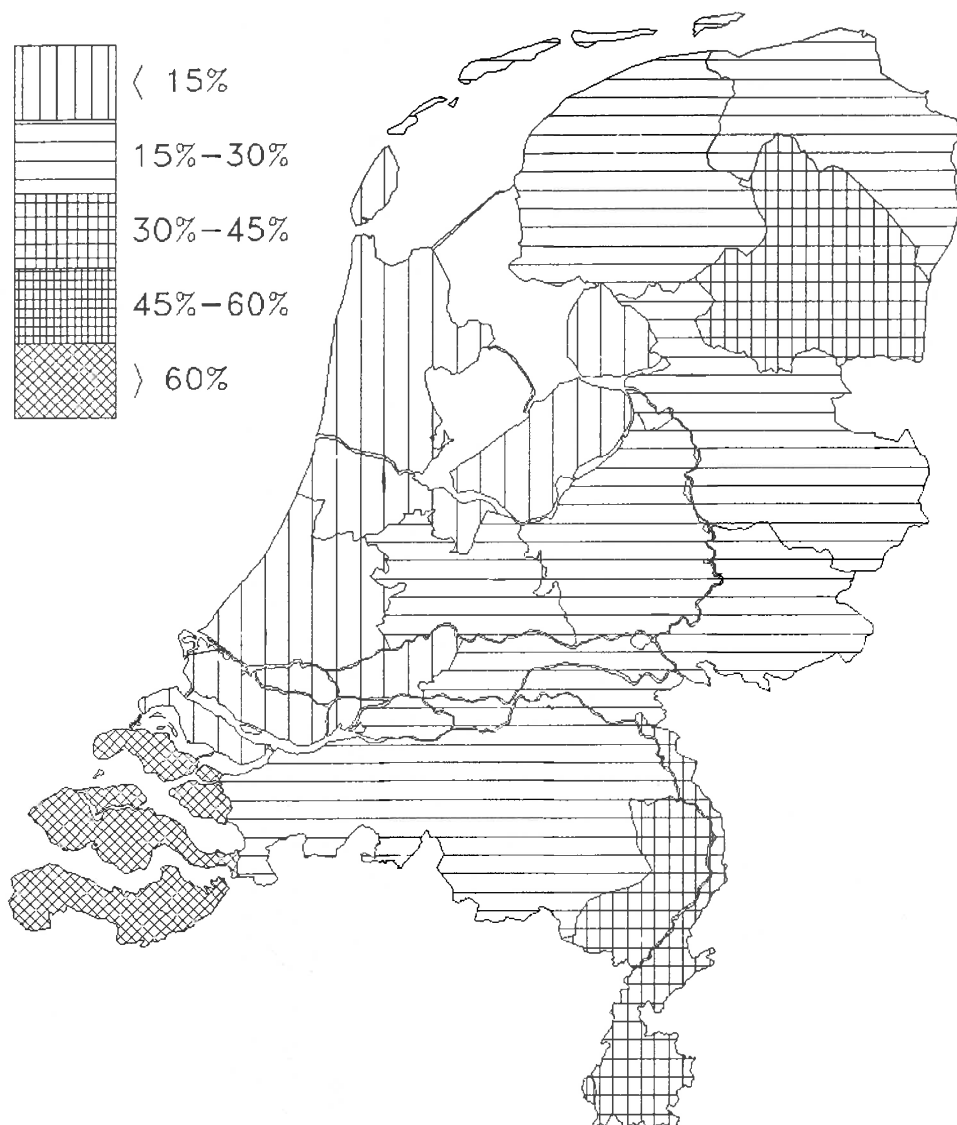


Gerelateerd aan het totaal blijkt dat van de maatschappelijk werkers een groter deel in A-hometeams werkt dan van de wijkverpleegkundigen en huisartsen, dit geldt voor elke peildatum. Het verschil is in de afgelopen twee jaren licht afgenomen. Het aandeel van de wijkverpleegkundigen is sinds de daling in 1987 op (nagenoeg) hetzelfde niveau gebleven en ligt sinds dat jaar beneden het relatieve aandeel van de huisartsen in A-hometeams. Deze forse daling kon toegeschreven worden aan de daling van het aantal deelnemende wijkverpleegkundigen in 1987 en het tegelijkertijd toenemende aantal hometeams. In de afgelopen periode (1990-1992) is het relatieve aandeel wijkverpleegkundigen in A-hometeams wederom sterk gedaald. In 1987 daalde ook het aandeel van de huisartsen en maatschappelijk werkers in hometeams ten opzichte van het totaal licht. Ook deze trend heeft zich vanaf 1990 in versterkte mate voortgezet.

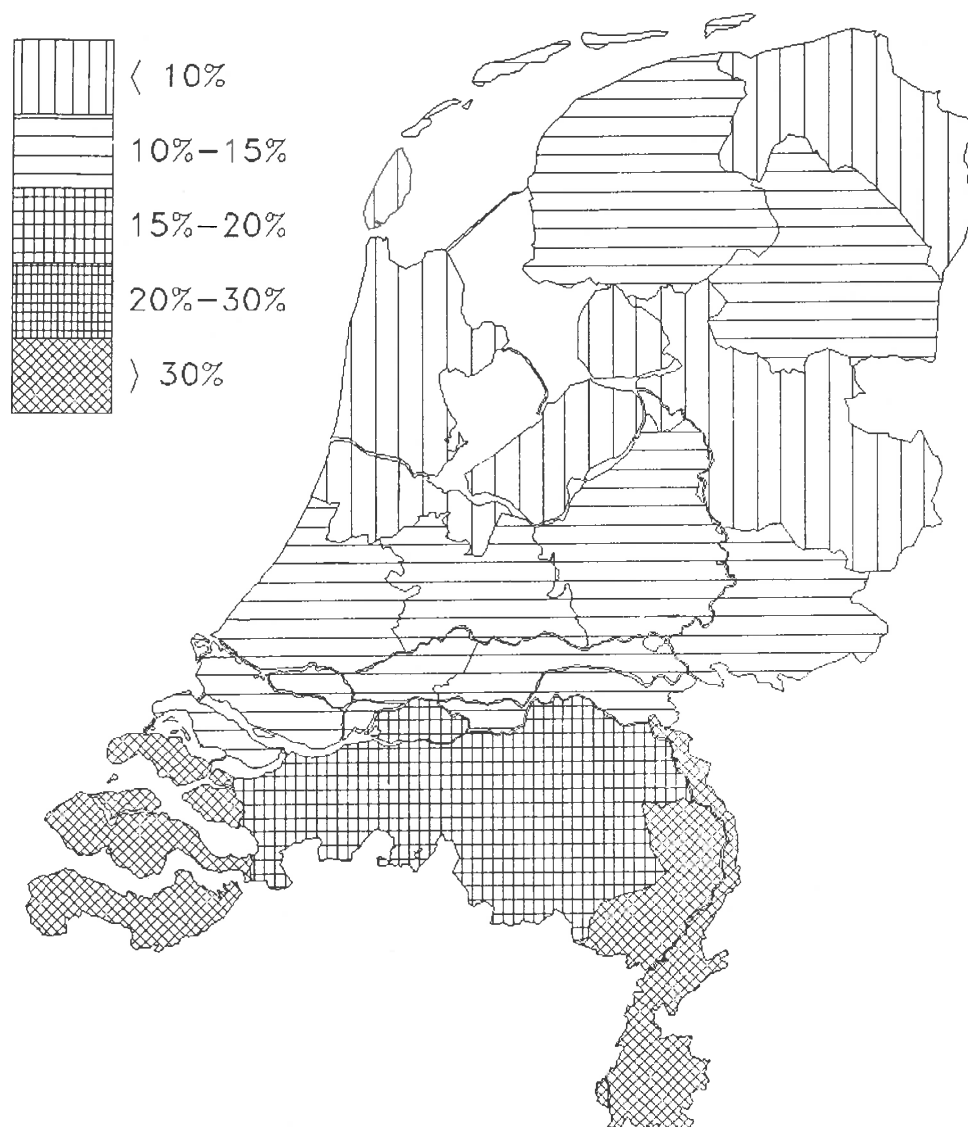
Over de hele registratieperiode fluctueert het percentage deelnemende maatschappelijk werkers, maar is sinds 1990 sterk gedaald. Bij de wijkverpleging is na een aantal stabiele jaren sinds de vorige peiling het deelnamepercentage wederom licht gedaald. Over de hele periode is er sprake van een dalende trend. Voor de huisartsen is er eveneens sprake van een gestage afname van het percentage deelnemers aan hometeams sinds de vorige peiling, zij het in mindere mate vergeleken met de andere twee kern-disciplines.

De figuren 4.4, 4.5 en 4.6 (zie volgende pagina's) tonen de percentages huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers in hometeams van het totaal aantal per provincie.

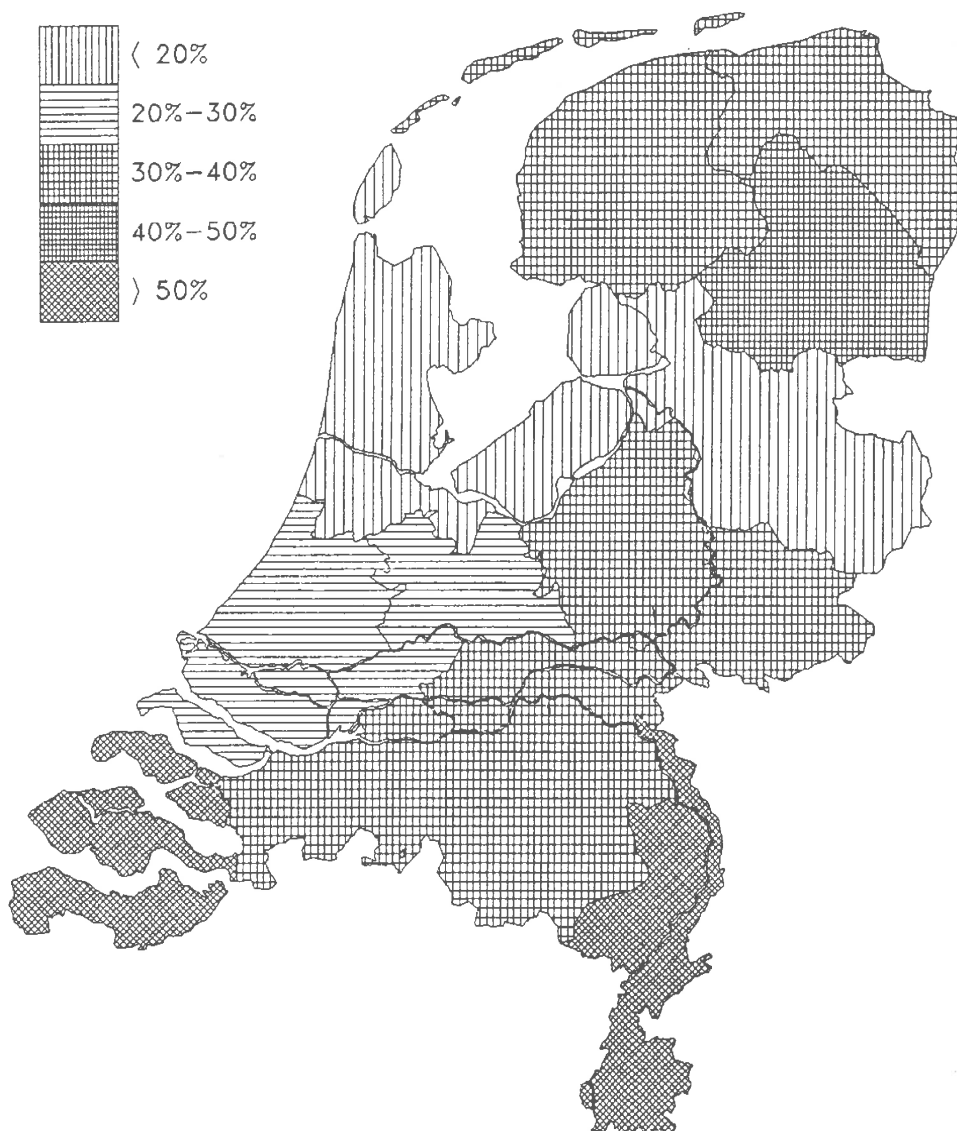
Figuur 4.4.: Relatief aantal huisartsen in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992



Figuur 4.5.: Relatief aantal wijkverpleegkundigen in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992



Figuur 4.6.: Relatief aantal maatschappelijk werkers in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992



4.4. Leeftijdsopbouw en verdeling naar geslacht van de huisartsen

De leeftijdsopbouw en de verdeling naar geslacht van huisartsen in A-hometeams en B-hometeams wordt vergeleken met de rest van de huisartsenpopulatie. De leeftijdsopbouw van beide groepen staat weergegeven in tabel 4.9 en figuur 4.7.

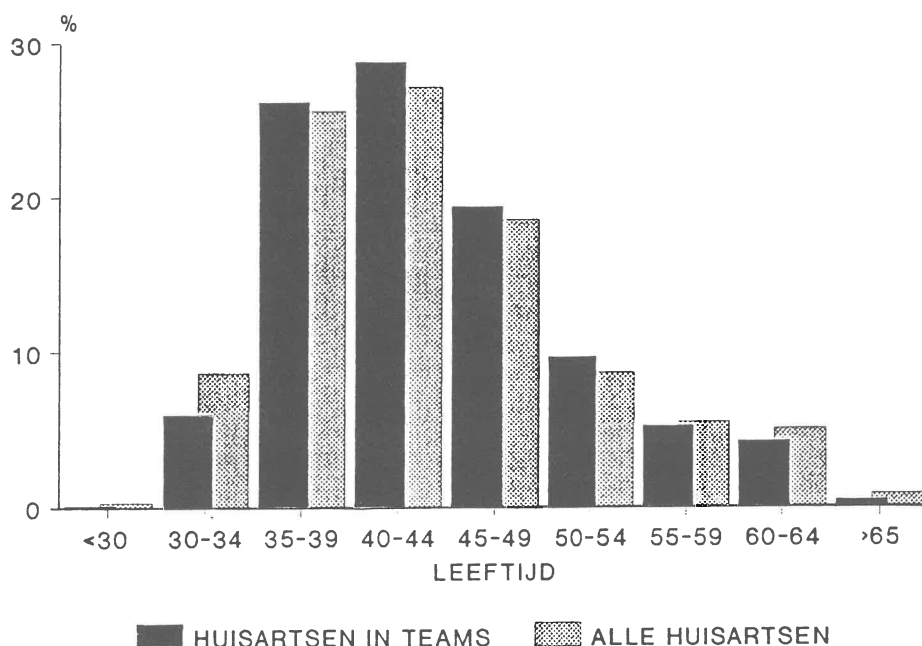
Tabel 4.9.: Leeftijdsopbouw van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen medio 1992

Leeftijd	huisartsen in A-hometeams en B-hometeams		als % totaal aantal huisartsen	alle werkzame huisartsen*	
	aantal	%		aantal	%
tot 30 jaar	2	0,1	9,5	21	0,3
30-34	89	6,0	14,9	596	8,6
35-39	391	26,2	22,1	1770	25,6
40-44	430	28,8	22,9	1879	27,1
45-49	290	19,4	22,6	1282	18,5
50-54	145	9,7	24,5	593	8,6
55-59	78	5,2	20,7	377	5,4
60-64	62	4,2	17,9	346	5,0
65 jaar en ouder	6	0,4	10,7	56	0,8
Totaal	1493**	100,0	21,6	6920	100,0

* Bron: Registratie van beroepen in de eerstelijnsgezondheidszorg, NIVEL. Inclusief assistent-huisartsen. Gegeven is de leeftijdsopbouw van alle zelfstandig gevestigde huisartsen en assistent-huisartsen per 01-07-1992.

** Het totaal aantal in hometeams participerende huisartsen is 1505. Van 12 artsen is de leeftijd en/of het geslacht niet bekend.

Figuur 4.7.: Leeftijdsopbouw van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen medio 1992



De leeftijdsopbouw van huisartsen in beide samenwerkingsverbanden en alle werkzame huisartsen verschilt niet veel. In het algemeen is de groep huisartsen die participeren in hometeam-overleg iets jonger dan de totale Nederlandse huisartsenpopulatie. In totaal neemt zo'n 22% van de gevestigde huisartsen deel aan een overleg. Van ongeveer 1% van de deelnemende artsen is de leeftijd niet bekend, zij staan niet in de tabel vermeld. Als wij per leeftijdscategorie de participatiegraad bekijken zien wij dat er nauwelijks nog opvallende pieken waarneembaar zijn, terwijl in eerdere peilingen een duidelijke oververtegenwoordiging van 40-45 jarige huisartsen optrad. In deze peiling zijn de huisartsen van 35 tot 55 jaar nagenoeg gelijk over de verschillende leeftijdscategorieën verdeeld (iedere groep rond de 23%). Zowel voor de oudere als de jongere categorieën neemt dit percentage af.

In tabel 4.10 staat de verdeling naar geslacht in hometeams en alle werkzame huisartsen.

Relatief gezien werken er in vergelijking tot alle werkzame huisartsen meer mannelijke huisartsen in hometeams. Dit kan toegeschreven worden aan het

feit dat vrouwelijke huisartsen zich vooral in steden gevestigd hebben. A-hometeams en B-hometeams komen hier relatief gezien minder voor. Ook de participatiegraad per sekse laat het verschil zien. Van de mannelijke huisartsen participeert 22,7% in een hometeam, tegenover 15,9% van de vrouwelijke huisartsen.

Tabel 4.10.: Verdeling naar geslacht van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen

Geslacht	huisartsen in A-hometeams en B-hometeams		als % totaal aantal huisartsen	alle werkzame huisartsen*	
	aantal	%		aantal	%
man	1306	87,5	22,7	5742	83,0
vrouw	187	12,5	15,9	1178	17,0
Totaal	1493**	100,0	21,6	6920	100,0

* Bron: Registratie van beroepen in de eerstelijnsgezondheidszorg NIVEL. Inclusief assistent-huisartsen. Gegeven is het aantal werkzame huisartsen op 01-07-1992.

** Van 12 huisartsen is de leeftijd en/of het geslacht niet bekend.

5. VERGADERFREQUENTIE

In de enquête zijn vragen gesteld over de vergaderfrequentie van het samenwerkingsverband. Tevens is gevraagd of een **deel** van de hulpverleners die deel uitmaken van het hometeam (waaronder tenminste de drie kerndisciplines) een kernteam vormt, waarin andersoortig overleg plaatsvindt dan in het grote team.

Een kernteam is als zodanig geregistreerd indien naast het kernteam ook het hoofdteam aan de criteria van een hometeam voldoet. Voldoet slechts het kernteam aan de criteria, dan vervalt de kwalificatie 'kernteam' en wordt dit ene samenwerkingsverband geregistreerd als hometeam.

In de betreffende gevallen informeerden wij naar de samenstelling van het kernteam en de frequentie waarmee het vergadert.

Alvorens de resultaten te presenteren moeten wij hier even iets zeggen over de toepassing van de criteria. Niet alles wat als hometeam (type A of B) werd gerapporteerd voldoet aan onze registratiecriteria; maar omgekeerd waren er ook teams die als geheel **niet**, maar waarvan het kernteam **wel** aan de criteria voldoet. Wij hebben in dergelijke gevallen de volgende beslissingen genomen: als **beide** aan de gestelde eisen voldoen is er sprake van een hometeam en een kernteam; voldoet het kernteam er wel aan, maar het grote team niet, dan merken wij dat 'kernteam' aan als hometeam en is er in de registratie dus geen kernteam. Dit geldt voor zowel A-hometeams als B-hometeams. Als het grote team wel en het 'kernteam' niet aan de criteria voldoet is er in onze opzet evenmin sprake van een kernteam.

Tabel 5.1 toont de verschillende vergaderfrequenties van A-hometeams die, gezien de criteria voor A-hometeams, kunnen variëren van wekelijks tot maandelijks.

Tabel 5.1.: Vergaderfrequentie van A-hometeams en kernteams medio 1992

Frequentie	A-hometeams		Kernteams	
	aantal	%	aantal	%
wekelijks	27	6,8	-	-
eens per twee weken	87	21,8	2	22,2
eens per drie weken	9	2,3	-	-
eens per vier weken/maandelijks	276	69,2	7	77,8
Totaal	399	100,0	9	100,0

Uit tabel 5.1 blijkt dat ruim tweederde van de A-hometeams eens per vier weken/maandelijks vergadert. Bij bijna een kwart van deze teams vindt er één keer per twee à drie weken overleg plaats.

Bij de kernteams wordt er voornamelijk maandelijks vergaderd.

Tabel 5.2 toont de verschillende vergaderfrequenties van B-hometeams.

Tabel 5.2.: Vergaderfrequentie van B-hometeams en kernteams medio 1992

Frequentie	B-hometeams		Kernteams	
	aantal	%	aantal	%
wekelijks	1	0,5	-	-
eens per twee/drie weken	11	5,4	-	-
eens per vier weken/maandelijks	46	22,4	5	35,7
eens per zes weken	76	37,1	9	64,3
eens per twee/drie maanden	71	34,6	-	-
Totaal	205	100,0	14	100,0

Uit tabel 5.2 blijkt dat de te geringe vergaderfrequentie de meest voorkomende aanleiding is om een team geen A-hometeam maar B-hometeam te noemen. Immers 147 teams (72%) vergaderen minder vaak dan maandelijks, maar tenminste driemaandelijks. De categorie B-hometeams die eens per zes weken vergadert is het grootst (76 teams, 37%). Op enige afstand volgen dan 71 B-hometeams die eens per twee of drie maanden vergaderen (35%) en 46 B-hometeams die eens per vier weken/maandelijks bij elkaar komen (22%). Bij de kernteams wordt er voornamelijk per zes weken vergaderd.

Tevens is er gevraagd in **welke mate** de bijeenkomsten door de huisarts(en), wijkverpleegkundige(n) en maatschappelijk werker(s) bezocht worden. Uit de antwoorden is gebleken dat huisartsen in 95,2% van alle A-hometeams **altijd** tijdens de bijeenkomsten aanwezig zijn. Bij wijkverpleging en maatschappelijk werk liggen deze percentages op 98,2% en 98,0%. Bij de B-hometeams nemen de huisartsen in 87,7% van alle teams altijd deel aan het overleg. Voor de wijkverpleging en het maatschappelijk werk ligt dit op 91,2% en 94,1%.

Er zijn 31 teams waarvan één van de kerndisciplines slechts nu en dan de vergaderingen bijwoont. Dit is, gezien de criteria, een reden om deze samenwerkingsverbanden B-hometeams te noemen.

6. PATIËNTGEBONDEN TEAMOVERLEG EN BILATERAAL OVERLEG

Een vaste vraag van de enquête betreft de mate van **multidisciplinair** direct patiëntgebonden overleg. Sinds de enquête van 1988 wordt er gevraagd of er (ook) sprake is van **bilateraal** patiëntgebonden overleg. Allereerst komen beide soorten overleg afzonderlijk aan de orde en vervolgens gaan wij in op het verband tussen beide.

6.1. Multidisciplinair overleg

In tabel 6.1 staat de mate waarin het overleg gericht is op directe hulpverlening aan individuele patiënten, voor A-hometeams en B-hometeams.

Tabel 6.1.: Multidisciplinair patiëntgebonden overleg medio 1992

Frequentie	A-hometeams		B-hometeams	
	aantal	%	aantal	%
zelden nooit	-	-	51	25,2
af en toe	51	12,8	32	15,8
regelmatig	67	16,8	29	14,4
vaak/altijd	281	70,4	90	44,6
Totaal	399	100,0	202*	100,0

* Van drie B-hometeams ontbreken deze gegevens.

In ruim tweederde van de A-hometeams is er tijdens bijeenkomsten vaak/altijd sprake van direct patiëntgebonden overleg en bij éénzesde van de A-hometeams is dit regelmatig het geval. Bij de B-hometeams vindt er gemiddeld minder vaak direct patiëntgebonden overleg plaats. Bij 45% van alle B-hometeams wordt vaak/altijd over patiënten overlegd. Vergeleken met de vorige peiling is dit verschil tussen A-hometeams en B-hometeams iets kleiner geworden.

Er zijn 51 samenwerkingsverbanden die **zelden** of **nooit** patiëntgebonden overleg hebben, deze teams behoren per definitie tot de B-hometeams. Ten opzichte van de vorige peiling is dit aantal afgenomen met 13 teams.

6.2. Bilateraal patiëntenoverleg

Naast overleg in het samenwerkingsverband kan er ook direct contact zijn tussen twee disciplines. Enerzijds kan dit het teamoverleg vervangen, anderzijds kan het bilateraal overleg juist gestimuleerd worden door het teamoverleg en een aanvulling hierop vormen.

Tabel 6.2.: Bilateraal patiëntgebonden overleg medio 1992

Bilateraal overleg	A-hometeams		B-hometeams	
	aantal	%	aantal	%
wel bilateraal patiëntgebonden overleg	337	86,6	189	93,6
geen bilateraal patiëntgebonden overleg	52	13,4	13	6,4
Totaal	389*	100,0	202*	100,0

* Van 10 A-hometeams en drie B-hometeams ontbreken de gegevens.

Bilateraal patiëntgebonden overleg naast het teamoverleg komt voor in bijna 87% van alle A-hometeams, in B-hometeams is er zelfs vaker sprake van bilateraal overleg: in bijna 94% van alle B-hometeams wordt er door de kern-disciplines ook bilateraal overlegd. Vergeleken met de vorige peiling is zowel het percentage A-hometeams als B-hometeams waarin ook bilateraal overlegd wordt flink gestegen (respectievelijk 17% en 14%). In tabel 6.3 zijn de verschillende combinaties van disciplines, welke bilateraal overleg voeren, nader onderscheiden.

Tabel 6.3.: Bilateraal overleg naar disciplines in hometeams medio 1992

Bilateraal overleg	A-hometeams (N=399)		B-hometeams (N=205)	
	aantal	%	aantal	%
huisarts-wijkverpleegkundige	315	78,9	176	85,9
Huisarts-maatschappelijk werker	323	81,0	175	85,4
wijkverpleegkundige-maatschappelijk werker	213	53,4	114	55,6

Uit tabel 6.3 blijkt dat binnen alle hometeams bilateraal overleg tussen wijk-verpleegkundigen en maatschappelijk werkers minder plaatsvindt dan het overleg van huisartsen met deze disciplines afzonderlijk. Bij de B-hometeams vindt voor alle categorieën relatief meer bilateraal overleg plaats, hoewel de verschillen gering zijn.

Een veel voorkomende reden waarom hometeams niet meer als zodanig zijn opgenomen in de registratie is de geringe vergaderfrequentie. In het vorige hoofdstuk zagen wij reeds dat bij 72% van de B-hometeams dit (één van) de reden(en) was om niet als A-hometeam geregistreerd te zijn. Aanvullende informatie uit de enquête van 1989 liet zien dat gebrek aan tijd de hulpverleners ertoe noopt alleen in uiterste noodzaak en niet op vaste tijden een multidisciplinaire bijeenkomst te beleggen. Dit wil niet per se zeggen dat er minder samengewerkt wordt: bij vele teams wordt er op bilateraal niveau intensief samengewerkt. Doordat de hulpverleners enige tijd in een hometeam samengewerkt hebben, kennen zij elkaar goed en weten zij elkaar te vinden: ad hoc en bilateraal. Het hoge percentage bilateraal overleg in B-hometeams wijst hier ook op.

Wij gaan nu na of er binnen de teams die wel als A-hometeam geregistreerd staan ook een verschuiving heeft plaatsgevonden van multidisciplinair patiëntgebonden overleg naar bilateraal overleg in de loop van een aantal peilingen.

In tabel 6.4 hebben de percentages betrekking op het deel van de A-hometeams waar bilateraal overleg plaatsvindt gerelateerd aan de mate van multidisciplinair patiëntgebonden overleg, voor de peiling vanaf 1988.

Tabel 6.4.: Samenhang tussen de mate van multidisciplinair patiëntgebonden overleg en bilateraal overleg in A-hometeams

multidisciplinair patiënt- gebonden overleg	bilateraal patiëntgebonden overleg in A-hometeams			
	1988	1989	1990	1992
af en toe	88%	79%	98%	88%
regelmatig	76%	84%	78%	76%
vaak/altijd	72%	64%	63%	86%

In tegenstelling tot eerdere peilingen blijkt dat in 1992 geen duidelijke relatie meer bestaat tussen de hoeveelheid multidisciplinair overleg en bilateraal overleg. Teams die slechts af en toe multidisciplinair patiëntenoverleg hebben en teams die vaak/altijd multidisciplinair patiëntenoverleg hebben, overleggen reëel meer ook bilateraal. Het percentage teams met bilateraal overleg bij teams waar de teambesprekingen vaak/altijd gericht zijn op directe hulpverlening aan individuele patiënten is met 23% opgelopen tot 86%. In teams waar regelmatig patiënten worden besproken is het relatieve aandeel bilateraal overleg licht gedaald. Er vindt echter in 1992 ten opzichte van 1990 minder (10%) bilateraal overleg plaats in A-hometeams die slechts af en toe multidisciplinair overleg voeren, in tegenstelling tot de situatie in 1990, toen er meer bilateraal overleg plaatsvond naarmate er minder vaak

multidisciplinair overleg was (in 98% van alle gevallen). Door de jaren heen is er sprake van een toename van de onderlinge verschillen. Medio 1992 zijn deze verschillen sterk afgenomen. In de meeste teams is sprake van intensieve samenwerking, zowel multi- als bilateraal.

7. WERKGEBIEDEN VAN DE DRIE KERNDISCIPLINES

Voor samenwerking tussen verschillende soorten hulpverleners vormt de situering van de werkgebieden van de hulpverleners een belangrijke conditie. Om te kunnen samenwerken zouden de hulpverleners van de verschillende disciplines een groot deel van hun patiënten/cliënten gemeenschappelijk moeten hebben. Als werkgebieden onvoldoende gemeenschappelijk zijn, ontbreken eenvoudig gemeenschappelijke patiënten/cliënten en daarmee de basis voor samenwerking.

De omvang van het werkgebied speelt ook een rol. Hoe groter dit gebied is (in aantal inwoners uitgedrukt), hoe groter het aantal andere hulpverleners waarmee men (potentieel) te maken heeft. En dat is weer van invloed op de mogelijkheden voor samenwerking en het belang van een samenwerkingsverband voor een individuele hulpverlener.

Een belangrijke oorzaak van niet op elkaar aansluitende werkgebieden vormt het verschil in de wijze waarop de verschillende zorgsoorten georganiseerd zijn. Door de vrije artsenskeus kunnen de patiënten van de huisarts, vooral in verstedelijkte gebieden, over een groot gebied verspreid wonen. Wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers hebben vaak wel duidelijke geografisch begrensde gebieden, al hoeven deze niet aan elkaar gelijk te zijn. Zij werken in principe voor de hele bevolking van dat gebied. Terwijl er in dat werkgebied, door de vrije artsenskeuze, veel huisartsen werkzaam kunnen zijn die alleen voor de bij hen ingeschreven patiënten werken. Het gevolg is dat een hulpverlener in zijn/haar werkgebied met veel verschillende hulpverleners van andere disciplines te maken heeft. Dit bemoeilijkt een gestructureerde samenwerking omdat men te weinig gemeenschappelijke patiënten/cliënten heeft.

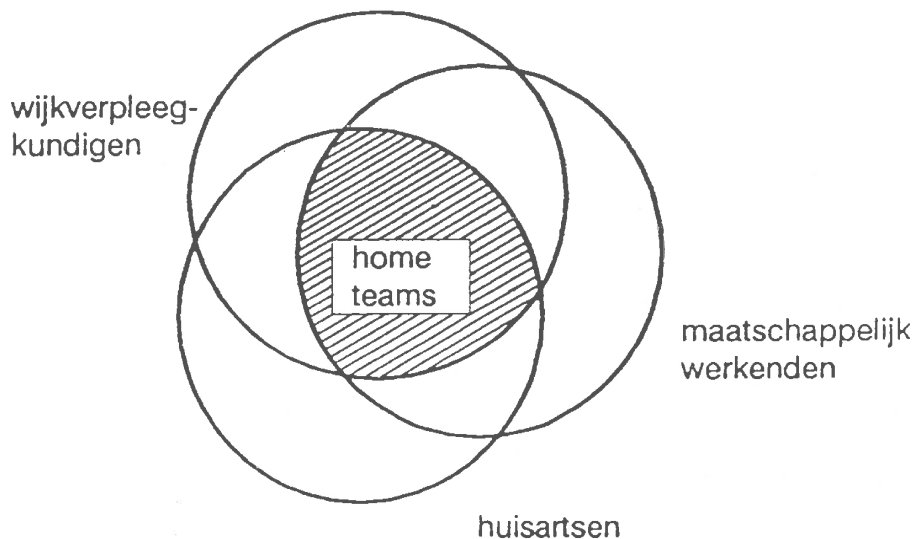
In dit hoofdstuk willen wij een beeld geven van de werkgebieden van huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk. Daarbij kijken wij eerst naar het werkgebied van het hometeam: het aantal personen dat geholpen kan worden door zowel de huisarts(en) van het hometeam, als door de wijkverpleegkundige(n) en de maatschappelijk werker(s) van het hometeam. Vervolgens kijken wij naar de werkgebieden van de drie kerndisciplines, de huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk. Voor elke discipline afzonderlijk wordt nagegaan in hoeverre het eigen werkgebied overlap vertoont met het werkgebied van het hometeam.

Voor meer gedetailleerde informatie betreffende deze materie verwijzen wij naar publikaties van De Bakker (1988), Boerma en Groenewegen (1985) en S₁-project (1984).

7.1. Het werkgebied van de hometeams

In de enquête is gevraagd hoeveel personen worden bediend door de kern-disciplines van het team. Deze personen behoren tot de praktijkpopulatie van de huisarts(en) en wonen in de werkgebieden van wijkverpleging en maatschappelijk werk. Het gaat dus om de omvang van het gearceerde gebied van figuur 7.1.

Figuur 7.1.: Het (gemeenschappelijk) werkgebied van het hometeam



Vervolgens is gevraagd naar de omvang van de werkgebieden van elke discipline afzonderlijk, waarbij het werkgebied van de huisartsen gelijk is aan de praktijkpopulatie. In de meest ideale situatie vallen de afzonderlijke werkgebieden samen. Vaak is dit echter niet het geval en heeft een hulpverlener ook patiënten/cliënten die buiten het werkgebied van het home-team vallen. De omvang van de populatie van de huisartspraktijken en van het werkgebied van wijkverpleging en maatschappelijk werk is dus minimaal de omvang van het werkgebied van het hometeam. Bij controle van de antwoorden bleek dit bij een aantal teams niet het geval te zijn. Deze antwoorden zijn niet in de analyses betrokken. Vaak was de contactpersoon van het hometeam niet op de hoogte van het werkgebied van de andere disciplines en/of van het gezamenlijke werkgebied. De beschrijvingen in dit hoofdstuk hebben daarom betrekking op slechts een klein deel van het totaal aantal teams. De in dit hoofdstuk gerapporteerde gegevens moeten dus met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden.

Tabel 7.1.: De omvang van het werkgebied van de hometeams medio 1992

aantal inwoners	A-hometeams		B-hometeams	
	aantal	%	aantal	%
5000 of minder	97	44,3	61	47,3
5001-10.000	90	41,1	39	30,2
meer dan 10.000	32	14,6	29	22,5
Totaal	219	100,0	129	100,0

Uit tabel 7.1 blijkt dat in verreweg de meeste A-hometeams door huisartsen, wijkverpleging en maatschappelijk werk voor ten hoogste 10.000 inwoners wordt gewerkt. Bij de B-hometeams komt het regelmatig voor dat het werkgebied meer dan 10.000 patiënten/cliënten heeft.

7.2. Werkgebieden van huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers

Om te kunnen samenwerken, zouden de hulpverleners van de verschillende disciplines een groot deel van hun patiënten/cliënten gemeenschappelijk moeten hebben. Als slechts een klein deel van de patiënten van de huisartsen binnen de werkgebieden van wijkverpleging en maatschappelijk werk valt, dan zijn de huisartsen minder gebaat bij deelname aan het hometeam. Immers, voor samenwerking ten behoeve van de zorg voor het merendeel van de patiënten moet de huisarts contact opnemen met andere hulpver-

leners dan die uit het hometeam. Idealiter zouden alle patiënten uit de huisartspraktijk binnen de werkgebieden van wijkverpleging en maatschappelijk werk vallen. In dat geval kan de huisarts alle patiënten in het hometeam bespreken. Hetzelfde geldt voor de disciplines wijkverpleging en maatschappelijk werk. Het belang van het hometeam voor elke afzonderlijke discipline wordt uitgedrukt als de verhouding tussen de omvang van het werkgebied van het hometeam en het werkgebied (bij huisartsen praktijkpopulatie) van de discipline.

Tabel 7.2.: Het belang van het A-hometeam voor de kerndisciplines

percentage overlap tussen werkgebied van discipline en hometeam	huisartsen		wijkverpleging		maatschappelijk werk	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
25% of minder	3	1,7	14	8,5	46	23,0
25 t/m 50%	2	1,1	15	9,1	43	21,5
50 t/m 75%	5	2,8	16	9,7	20	10,0
meer dan 75%	170	94,4	120	72,7	91	45,5
Totaal	180	100,0	165	100,0	200	100,0

Tabel 7.3.: Het belang van het B-hometeam voor de kerndisciplines

percentage overlap tussen werkgebied van discipline en hometeam	huisartsen		wijkverpleging		maatschappelijk werk	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
25% of minder	2	1,8	9	9,8	26	22,2
25 t/m 50%	2	1,8	4	4,3	18	15,4
50 t/m 75%	4	3,5	5	5,4	7	6,0
meer dan 75%	105	92,9	74	80,4	66	56,4
Totaal	113	100,0	92	100,0	117	100,0

De praktijkpopulatie van de huisartsen komt voor een groot deel overeen met het werkgebied van het hometeam (zie tabel 7.2 voor de A-hometeams en tabel 7.3 voor de B-hometeams). In verreweg de meeste hometeams kunnen de huisartsen 75 tot 100% van hun patiënten in het hometeam-overleg bespreken. Voor wijkverpleegkundigen is dit ongunstiger: 72,7% van de wijkverpleging in A-hometeams en 80,4% van de wijkverpleging in B-hometeams kan 75 tot 100% van hun patiënten in het hometeam-overleg bespreken. Het percentage teams waar de wijkverpleging hoogstens een kwart van haar patiënten kan bespreken is laag: in 8,5% van de A-hometeams en 9,8% van de B-hometeams. Het belang van deelname aan een hometeam lijkt voor het maatschappelijk werk kleiner. Vergelijken wij de

gegevens van de A-hometeams (tabel 7.2) met de gegevens van de B-hometeams (tabel 7.3) dan zien wij dat bij de A-hometeams nog minder overlap is dan bij de B-hometeams. In 45,5% van de A-hometeams en in 56,4% van de B-hometeams kan maatschappelijk werk het merendeel van de cliënten in het team bespreken. Het komt relatief meer voor dat het werkgebied van het hometeam maximaal 25% van het totale werkgebied van maatschappelijk werk beslaat.

Uit deze cijfers kunnen wij opmaken dat huisartsen het meest profijt kunnen hebben van het hometeam. Daarmee bedoelen wij dat zij vrijwel alle complexe zorgpatiënten delen met de wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers van het hometeam. Het werkgebied van maatschappelijk werk is vaak veel groter dan het werkgebied van het hometeam waardoor men vaak slechts een deel van de cliënten deelt met de andere kerndisciplines in het betreffende hometeam. Wijkverpleging vertoont daarentegen een veel grotere overlap met het werkgebied van het hometeam, zij het in mindere mate dan de huisartsen.

LITERATUUR

- BAKKER, D.H. DE - (1988). Afstemming van werkgebieden in de eerstelijnsgezondheidszorg. Utrecht, NIVEL
- BOERMA, W.G.W. en P.P. GROENEWEGEN - (1985). Werkgebieden in gezondheidscentra vergeleken. Vademecum Eerstelijnszorg. Alphen aan den Rijn, Samsom
- BOERMA, W.G.W. - (1986). Home-teams 1985. Cijfers over Samenwerking 8. Utrecht, NIVEL
- CENTRAAL BUREAU VOOR DE STATISTIEK, Hoofdafdeling gezondheidsstatistieken - Informatie over wijkverpleegkundigen en verpleegkundigen in de wijk per 31-12-1991, op aanvraag, Voorburg
- MINISTERIE VAN WELZIJN VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR - (1983). Nota Eerstelijnszorg. Tweede Kamer. 's Gravenhage
- MINISTERIE VAN WELZIJN VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR - (1986). Nota 2000. Tweede Kamer. 's Gravenhage
- POOL, J.B. en L. HINGSTMAN - (1992). Cijfers uit de registratie van beroepen in de eerstelijnsgezondheidszorg 1992. Utrecht, NIVEL
- POOL, J.B. (1992). Home-teams 1990. Cijfers over Samenwerking 19. Utrecht, NIVEL
- POOL, J.B. (1993). Gezondheidscentra 1992. Cijfers over Samenwerking 20. Utrecht, NIVEL
- S₁-PROJECT - (1984). Gereedschap voor ondernemende hulpverleners. Bunnik, Samenwerkingsproject Eerste Lijn
- VEER, A. DE (1992). Samenwerken in een home-team. Een onderzoek. In: Medisch Contact, 47, 31/32, 918-920
- VIVAM - (1992). Het algemeen maatschappelijk werk in beeld 1991. Rijswijk, VOG - Sectie AMW

BIJLAGE 1

VRAGENLIJST VOOR DE HOMETEAMS*

* Verkleinde weergave



nederlands instituut
voor onderzoek van de
eerstelijnsgezondheidszorg

postbus 1568
3500 bn utrecht
telefoon: 030 319946

ENQUÊTE HOME-TEAMS

1992

Wilt U onderstaande vragen betreffende Uw home-team beantwoorden naar de situatie per 1 juli 1992, en het formulier in bijgaande antwoorderveloppe terugsturen?

De gegevens worden vertrouwelijk verwerkt, en in de rapportage worden geen persoonlijke gegevens vermeld.

Een samenvatting van het rapport van de vorige peiling is U bijgaand toegezonden.

Voor eventuele nadere informatie kunt U bellen met de heer J. Pool of de heer J. Hoekstra (030 - 319946).

Bij voorbaat dank voor Uw medewerking.

1. Welke hulpverleningsdisciplines nemen deel aan het home-teamoverleg, en wat is het aantal deelnemers per discipline? Wilt U allereerst aangeven of de discipline deelneemt aan het teamoverleg. Indien de discipline deelneemt aan het overleg vult U dan het aantal deelnemende hulpverleners in.

Wilt U bij de eerste drie genoemde disciplines de namen van de hulpverleners invullen? Omdat home-teams geen eigen gebouw en adres hebben, zijn de namen van de hulpverleners de enige manier om de teams te herkennen. Bovendien kunnen wij zo ook zien of hulpverleners nog van andere samenwerkingsverbanden deel uitmaken en dubbel aangemelde teams herkennen. (Vergeet U uw eigen naam niet?)

Hulpverleners die (vrijwel) nooit de vergaderingen bezoeken kunt U hier buiten beschouwing laten.

HUISARTS(EN)

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

Naam (eventueel ook meisjesnaam)

voorletter(s)

praktijkadres:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WIJKVERPLEGING

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

Naam (eventueel ook meisjesnaam)

voorletter(s)

naam basiseenheid:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

MAATSCHAPPELIJK WERK

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

Naam (eventueel ook meisjesnaam)

voorletter(s)

naam instelling:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

GEZINS-/BEJAARDENVERZORGING

(leiding)

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

ZIEKENVERZORGING

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

ZIELZORGER(S)

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

FYSIOTHERAPIE

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

VERLOSKUNDE

0 niet in team

0 wel in team

aantal deelnemers:

Overige discipline(s)

.....

aantal deelnemers:

.....

aantal deelnemers:

.....

aantal deelnemers:

.....

aantal deelnemers:

.....

aantal deelnemers:

2. Vormt een deel van de in de vorige vraag genoemde hulpverleners (waaronder tenminste één huisarts, één wijkverpleegkundige en één maatschappelijk werkende) een kernteam dat ook apart multidisciplinair overlegt naast het overleg in het grote team (het gaat niet om bilateraal overleg)?

☐ er is geen kernteam

☐ er is een kernteam dat als volgt is samengesteld

welke discipline	aantal deelnemers
huisarts	
wijkverpleging	
maatschappelijk werk	
.....	
.....	
.....	

(Wilt U bij de vragen 3, 4 en 5 zowel deel a als deel b invullen?)

3. Komt het grote team (c.q. het kernteam) met een vaste regelmaat bijeen; en indien dat het geval is, wat is de vergaderfrequentie (bijvoorbeeld éénmaal per twee weken of per maand)?

a. bijeenkomsten van het grote team (zoals omschreven in vraag 1) zijn:

☐ niet op vaste tijden, onregelmatig

☐ met een vaste regelmaat, namelijk: éénmaal per maand(en)

éénmaal per we(e)ken

b. bijeenkomsten van het kernteam (zoals omschreven in vraag 2) zijn:

☐ niet op vaste tijden, onregelmatig

☐ met een vaste regelmaat, namelijk: éénmaal per maand(en)

éénmaal per we(e)ken

☐ n.v.t. (er is geen kernteam, zie ook vraag 2)

4. Wilt U hieronder aankruisen in welke mate de bijeenkomsten van het grote team (en eventueel kernteam) door huisarts(en), wijkverpleegkundige(n) en maatschappelijk werkende(n) worden bezocht?

a. grote team	huisarts(en)	wijkverpl.	maatsch.w.
- meestal aanwezig is/zijn	0	0	0
- vaker wel dan niet aanwezig is/zijn	0	0	0
- nu en dan aanwezig is/zijn	0	0	0
b. kernteam (indien van toepassing)			
- meestal aanwezig is/zijn	0	0	0
- vaker wel dan niet aanwezig is/zijn	0	0	0
- nu en dan aanwezig is/zijn	0	0	0

5. Hoe vaak is er in Uw team multidisciplinair patiëntenoverleg (dat wil zeggen 'driepoot'-overleg over concrete hulp aan patiënten/cliënten, bijvoorbeeld in verband met een onderlinge afstemming van de zorg)?

a. grote team:

☐ zelden of nooit

☐ af en toe

☐ in het merendeel van de bijeenkomsten

☐ in (vrijwel) elke bijeenkomst

b. kernteam (indien van toepassing)

☐ zelden of nooit

☐ af en toe

☐ in het merendeel van de bijeenkomsten

☐ in (vrijwel) elke bijeenkomst

c. Is de hoeveelheid multidisciplinair patiëntenoverleg binnen Uw home-team de afgelopen twee jaar veranderd?

☐ er is nu meer multidisciplinair patiëntenoverleg

☐ de hoeveelheid multidisciplinair patiëntenoverleg is gelijkgebleven

☐ er is nu minder multidisciplinair patiëntenoverleg

6. a. Is er tussen de aan het multidisciplinair overleg deelnemende huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkenden ook bidisciplinair overleg?

huisarts(en) - wijkverpleegkundige(n) 0 ja 0 nee

huisarts(en) - maatschappelijk werkende(n) 0 ja 0 nee

wijkverpleegkundige(n) - maatschappelijk werkende(n) 0 ja 0 nee

- b. Hoe heeft het bidisciplinair patiëntenoverleg tussen huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkenden zich de afgelopen twee jaren ontwikkeld?

	intensiever geworden	gelijkgebleven	minder intensief geworden	n.v.t.
Huisarts(en) - wijkverpleegkundige(n)	0	0	0	0
Huisarts(en) - maatschappelijk werkende(n)	0	0	0	0
Wijkverpleegkundige(n) - maatschappelijk werkende(n)	0	0	0	0

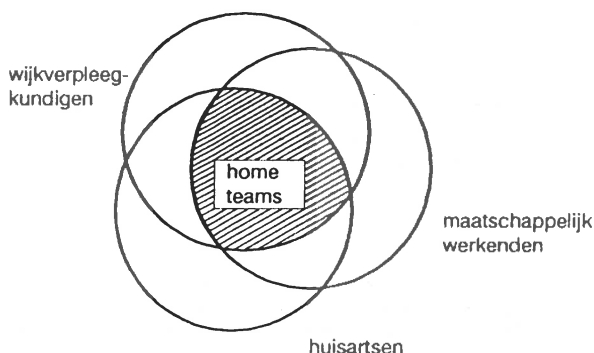
7. **Werkgebied van het team**

Wilt U hieronder het gebied dat door het grote team bestreken wordt omschrijven, bijvoorbeeld de naam van het stadsdeel, de wijk, buurt of dorp waarin de hulpverleners uit het team werkzaam zijn.

.....
.....

8. Hoeveel personen worden 'bediend' door de gezamenlijke kerndisciplines van het team? (Dat wil zeggen behoren zowel tot de praktijkpopulatie van de huisarts(en) als tot de werkgebieden van de wijkverpleegkundige(n) en de maatschappelijk werkende(n))

..... personen



9. Deze vraag wordt gesteld om het (relatieve) belang van het overleg voor de drie kerndisciplines vast te stellen.

Uit hoeveel personen bestaat de totale praktijkpopulatie van de deelnemende huisartsen (schatting)?

..... personen

Hoeveel personen wonen in het werkgebied van de deelnemende wijkverpleegkundige(n) (schatting)?

..... personen

Hoeveel personen wonen in het werkgebied van de deelnemende maatschappelijk werkende(n) (schatting)?

..... personen

Hartelijk dank voor het invullen.

Voor terugzending kunt U de antwoordenvolpoe gebruiken.

BIJLAGE 2

REGISTRATIECRITERIA

Onder een **A-hometeam** verstaan wij een samenwerkingsverband

- zonder gemeenschappelijke huisvesting
- waaraan tenminste één huisarts, één wijkverpleegkundige en één maatschappelijk werker deelnemen
- dat met een vaste regelmaat vergadert
- tenminste éénmaal per maand
- waarin de hulpverleners van de drie genoemde disciplines als regel aanwezig zijn
- waarin het overleg (mede) gericht is op de directe hulpverlening aan individuele patiënten of cliënten
- met ten hoogste 20 deelnemers.

Als aan al deze voorwaarden voldaan is wordt een team als A-hometeam in de registratie opgenomen.

Een **B-hometeam** is een verzamelnaam voor diverse vormen van multidisciplinaire samenwerking die evenwel geen A-hometeam genoemd kunnen worden:

- omdat zij minder vaak dan maandelijks vergaderen, maar tenminste driemaandelijks;
- of omdat de besprekingen over iets anders gaan dan de directe hulp aan patiënten of cliënten (bijvoorbeeld meer thematisch gericht zijn);
- of omdat één van de drie kerndisciplines slechts nu en dan aan het overleg deelneemt;
- of omdat het aantal deelnemers meer dan 20 bedraagt.

BIJLAGE 3

OVERZICHT VAN TABELLEN EN FIGUREN

TABELLEN

Hoofdstuk 3: Spreiding en verloop

Tabel 3.1.:	Hometeams per provincie medio 1992	8
Tabel 3.2.:	Hometeams naar urbanisatiegraad van de vestigingsgemeente medio 1992	8
Tabel 3.3.:	Toe- en afname van het aantal A-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992	9
Tabel 3.4.:	Toe- en afname van het aantal B-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992	11
Tabel 3.5.:	Continuïteit van de in 1985 geregistreerde A-hometeams per provincie	16
Tabel 3.6.:	Redenen waarom B-hometeams niet als A-hometeam zijn geregistreerd medio 1992	17
Tabel 3.7.:	B-hometeams naar reden(en) om niet als A-hometeam geselecteerd te worden medio 1992	18
Tabel 3.8.:	Redenen om een A-hometeam uit 1990 in 1992 als B-hometeam te registreren	19
Tabel 3.9.:	Redenen om een A-hometeam uit 1990 op te heffen	19
Tabel 3.10.:	Patiëntenoverleg tussen huisarts, wijkverpleging en maatschappelijk werk nadat het A-hometeam is opgeheven	20

Hoofdstuk 4: Hulpverleners in hometeams

Tabel 4.1.:	Aantal disciplines per A-hometeam en per B-hometeam medio 1992	21
Tabel 4.2.:	Deelname van disciplines/instanties in A-hometeams en B-hometeams medio 1992	22
Tabel 4.3.:	Totaal aantal hulpverleners per discipline in A-hometeams en B-hometeams medio 1992	23
Tabel 4.4.:	Aantal huisartsen per type hometeam medio 1992	24
Tabel 4.5.:	Aantal wijkverpleegkundigen per type hometeam medio 1992	24
Tabel 4.6.:	Aantal maatschappelijk werkers per type hometeam medio 1992	24
Tabel 4.7.:	Aantal gezins/bejaardenverzorgenden per type hometeam medio 1992	25

	pag.
Tabel 4.8.: Aantal huisartsen, wijkverpleegkundigen en maatschappelijk werkers in hometeams per provincie en in totaal medio 1992	28
Tabel 4.9.: Leeftijdsopbouw van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen medio 1992	34
Tabel 4.10.: Verdeling naar geslacht van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen	36
 Hoofdstuk 5: Vergaderfrequentie	
Tabel 5.1.: Vergaderfrequentie van A-hometeams en kernteams medio 1992	37
Tabel 5.2.: Vergaderfrequentie van B-hometeams en kernteams medio 1992	38
 Hoofdstuk 6: Patiëntgebonden teamoverleg en bilateraal overleg	
Tabel 6.1.: Multidisciplinair patiëntgebonden overleg medio 1992	39
Tabel 6.2.: Bilateraal patiëntgebonden overleg medio 1992	40
Tabel 6.3.: Bilateraal overleg naar disciplines in hometeams medio 1992	40
Tabel 6.4.: Samenhang tussen de mate van multidisciplinair patiëntgebonden overleg en bilateraal overleg in A-hometeams	41
 Hoofdstuk 7: Werkgebieden van de drie kerndisciplines	
Tabel 7.1.: De omvang van het werkgebied van de hometeams medio 1992	45
Tabel 7.2.: Het belang van het A-hometeam voor de kerndisciplines	46
Tabel 7.3.: Het belang van het B-hometeam voor de kerndisciplines	46

FIGUREN**Hoofdstuk 2: Opzet en uitvoering van de registratie**

Figuur 2.1.:	Geïnterviewde samenwerkingsverbanden en de daaruit gemaakte selectie per medio 1992	5
--------------	---	---

Hoofdstuk 3: Spreiding en verloop

Figuur 3.1.:	Vestigingsplaatsen van de hometeams medio 1992	10
Figuur 3.2.:	In- en uitstroom van A-hometeams en B-hometeams tussen medio 1990 en medio 1992	12
Figuur 3.3.:	Aantal A-hometeams 1985-1992 en aantal B-hometeams 1988-1992 in Nederland	13
Figuur 3.4.:	Aantal A-hometeams per provincie 1985-1992	14
Figuur 3.5.:	In- en uitstroom hometeams 1985-1992	17

Hoofdstuk 4: Hulpverleners in hometeams

Figuur 4.1.:	A-Hometeams naar grootte medio 1992	26
Figuur 4.2.:	B-hometeams naar grootte medio 1992	26
Figuur 4.3.:	Relatief aantal huisartsen (ha), wijkverpleegkundigen (wv) en maatschappelijk werkers (mw) in A-hometeams 1985-1992	29
Figuur 4.4.:	Relatief aantal huisartsen in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992	31
Figuur 4.5.:	Relatief aantal wijkverpleegkundigen in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992	32
Figuur 4.6.:	Relatief aantal maatschappelijk werkers in A-hometeams en B-hometeams per provincie medio 1992	33
Figuur 4.7.:	Leeftijdsopbouw van huisartsen in hometeams en alle werkzame huisartsen medio 1992	35

Hoofdstuk 7: Werkgebieden van de drie kerndisciplines

Figuur 7.1.:	Het (gemeenschappelijk) werkgebied van het home-team	44
--------------	--	----

BIJLAGE 4

OVERZICHT PERSONELE BEZETTING A-HOMETEAMS

Gebruikte afkortingen:

ha	=	huisarts
mw	=	maatschappelijk werker
wv	=	wijkverpleegkundige
ft	=	fysiotherapeut
gb	=	gezins/bejaardenverzorgende
zv	=	ziekenverzorgende
zl	=	zielzorger
ri	=	RIAGG-functionaris
gs	=	functionaris gemeentelijke sociale dienst
ov	=	overige hulpverleners
tot	=	totaal aantal hulpverleners

Groningen

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Hoogkerk	4	2	2	-	1	-	-	-	-	-	9
Leens	3	1	2	-	2	-	-	-	-	-	8
Muntendam	3	2	1	-	2	-	-	-	-	3	11
Musselkanaal	3	1	2	1	-	-	-	-	-	1	8
Niekerk	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Nieuwe Pekela	2	1	2	-	1	-	-	-	-	3	9
Oude Pekela	3	1	2	-	1	-	-	-	-	3	10
Ter Apel	4	2	2	-	2	2	-	-	-	1	13
Usquert gemeente Eemsmond	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Vlagtwedde I	1	2	2	-	2	2	-	-	-	1	10
Warffum gemeente Eemsmond	1	2	1	1	1	-	2	-	-	1	9
Winsum	3	1	3	1	1	-	-	-	-	-	9
Zuidbroek	2	2	1	-	2	1	-	-	-	2	10
Totaal Groningen											
13 A-hometeams	31	21	22	3	17	5	2	0	0	15	116

Friesland

Achtkarspelen Buitenpost	3	3	1	1	1	-	-	-	-	-	9
Achtkarspelen Kootstertille	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Achtkarspelen Twijzel	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Akkrum Aldeboarn	3	2	1	-	1	-	1	-	-	-	8
Beetgumermolen Marssum	3	2	1	-	2	-	-	-	-	-	8
Bolsward I	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Bolsward II	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Burum/Munnekezijl	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Damwoude I	2	2	1	-	2	-	-	-	-	-	7
Damwoude II	2	3	1	-	2	-	-	-	-	-	8
Echten	1	3	1	-	2	1	-	-	1	-	9
Kollum	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Kollumerzwaag	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Leeuwarden Westerpark	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Lemmer	3	2	2	-	2	1	1	-	-	3	14
Makkum	1	1	2	-	2	-	-	-	-	-	6
Ternaard	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Witmarsum	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5
Zwaag Westeinde	2	2	1	-	2	-	-	-	-	-	7
Totaal Friesland											
19 A-hometeams	37	30	25	2	26	3	3	0	1	3	130

Drenthe

Dalen	3	1	1	-	2	-	-	-	-	1	8
De Wijk	3	1	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Diever	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Emmen Barger Es	2	1	2	-	-	-	-	1	-	-	6
Emmen Nieuw Weerdinge	2	1	1	-	1	-	-	-	-	1	6
Emmen Rietlanden	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Emmer Compascuum	3	1	1	-	1	-	-	-	-	1	7
Erica	2	1	1	-	2	-	-	-	-	-	6
Gasselte	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Havelte	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Nieuw Schoonebeek/Weiteveen	1	2	1	-	2	-	-	-	-	1	7
Nieuwlande	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	6
Norg	4	1	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Nijeveen	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Oosterhesselen Gees	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Peize	2	2	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Rolde	3	1	1	-	-	-	-	-	-	-	5
Ruinen	2	1	3	-	1	-	-	-	-	-	7
Ruinerwold	2	1	1	-	1	-	-	-	-	1	6
Schoonebeek Dorp	2	1	1	-	2	-	-	-	-	1	7
Sleen	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Vledder	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Westerbork	3	1	1	-	1	-	-	-	-	1	7
Zweeloo	2	1	1	1	1	1	-	-	-	-	7
Totaal Drenthe											
24 A-hometeams	54	26	32	1	26	3	0	2	0	8	152

Overijssel

Bathmen	3	1	3	-	1	-	2	-	1	1	12
Den Ham	3	1	1	-	1	1	-	2	-	-	9
Deventer Groot Colmsgate Noord	2	1	2	2	-	-	-	-	-	-	7
Diepenveen	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Enter	2	1	3	-	1	-	2	1	-	-	10
Giethoorn	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	4
Heeten	1	1	1	-	2	1	1	-	-	-	7
Losser	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	5
Markelo	3	1	2	-	1	-	-	-	-	1	8
Oldemarkt	3	1	2	1	1	-	-	-	-	-	8
Ootmarsum	4	1	2	-	1	2	1	-	-	-	11
Rijssen A-team	5	2	4	-	-	-	-	-	-	-	11
Rijssen II	5	1	2	-	1	4	-	-	-	-	13
Schalkhaar	2	1	2	-	1	1	3	-	1	2	13
Staphorst	4	1	1	1	1	-	-	-	-	-	8
Steenwijk	2	1	3	-	-	-	-	-	-	-	6
Vollenhove	2	2	3	-	-	-	-	-	-	-	7

vervolg Overijssel zie pag. 3

vervolg Overijssel

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Vroomshoop	3	1	5	2	1	-	-	-	-	1	13
Westerhaar/Vriezenveen	1	1	3	-	1	-	-	-	-	-	6
Totaal Overijssel											
19 A-hometeams	50	22	43	6	14	9	9	3	2	5	163

Gelderland

Arnhem Elderveld De Laar	2	2	3	-	-	-	-	-	-	-	7
Beek Ubbergen	3	1	1	-	1	1	1	-	-	2	10
Bemmel III	4	2	2	4	1	1	2	-	1	1	18
Beuningen	4	1	3	-	2	1	-	-	-	-	11
Dieren	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Dinxperlo	4	2	4	-	2	-	1	-	-	-	13
Dodewaard	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Doesburg III	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Doornenburg	3	1	1	-	2	-	2	-	-	-	9
Doornspijk	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Doorwerth	3	1	2	-	1	-	-	1	-	-	8
Ede Zuid	2	2	2	1	2	-	-	-	-	2	11
Elburg	5	1	3	-	2	-	-	1	-	-	12
Ewijk	3	2	3	-	-	1	-	-	-	-	9
Gorssel I	4	1	3	-	1	-	-	-	-	-	9
Gorssel III	2	1	1	1	2	2	1	-	-	-	10
Hatter	5	2	2	-	2	-	-	1	2	-	14
Hellouw	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Hellouw Vuren/Herwijnen	2	1	1	-	1	-	4	-	-	-	9
Heteren	3	1	2	-	1	2	-	-	-	-	9
Heukelum	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	5
Kesteren	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Laren	4	2	1	-	-	-	-	-	-	-	7
Lent	2	1	3	1	1	1	2	-	-	-	11
Lienden Ommeren	4	2	2	-	2	1	-	-	-	-	11
Millingen aan de Rijn	3	2	1	-	1	-	-	1	-	-	8
Nunspeet	5	5	5	-	3	-	-	-	-	-	18
Oosterhout	2	1	1	-	1	-	2	-	-	-	7
Opheusden	2	1	2	2	1	-	-	-	-	-	8
Ruurlo	3	1	3	-	1	1	-	-	-	-	9
's Heerenberg	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	6
Scherpenzeel II	4	2	3	-	2	-	4	1	-	2	18
Silvolde	2	2	3	-	-	-	-	-	-	-	7
Steenderen	2	1	1	-	1	-	-	1	1	1	8
Twello	5	3	5	-	4	-	-	-	-	-	17
Vorden	3	1	1	-	2	2	-	-	-	-	9
Wapenveld	3	3	1	-	1	-	-	-	-	-	8
Wehl	3	2	1	-	1	1	1	1	-	-	10
Winssen Ewijk II	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6

vervolg Gelderland zie pag. 4

vervolg Gelderland

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Zeddam	2	3	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Zieuwent	2	1	1	1	1	-	1	-	-	-	7
Totaal Gelderland											
41 A-hometeams	114	63	79	11	51	16	21	7	4	8	374

Utrecht

Abcoude	3	2	1	-	2	-	-	-	-	-	8
Amerongen	2	1	2	-	2	1	-	1	-	-	9
Amersfoort Kruiskamp/Liendert	3	1	1	1	-	-	-	-	-	-	6
Amersfoort Schothorst	6	3	3	2	2	-	-	-	-	-	16
Bilthoven Viken	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	6
Breukelen I	2	2	2	-	1	-	-	-	-	1	8
Breukelen II	3	1	2	-	1	-	-	-	-	1	8
Breukelen Kockengen	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Harmelen	3	1	2	-	1	1	-	-	-	-	8
Houten I	3	2	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Houten III	3	2	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Houten IV	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	6
Leersum	3	1	2	-	1	1	-	1	-	-	9
Mydrecht II	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Mydrecht III	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Renswoude	2	1	3	1	1	1	-	-	-	-	9
Veenendaal	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Veenendaal Centrum	3	1	2	-	2	-	-	-	-	-	8
Vinkeveen	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Vleuten Soc.med.team	3	1	2	-	1	1	2	-	-	-	10
Wilnis	2	1	1	-	1	-	1	-	-	-	6
Totaal Utrecht											
21 A-hometeams	55	27	36	4	22	6	4	2	0	2	158

Noord-Holland

Alkmaar Oudorp	2	1	2	1	-	-	-	-	-	-	6
Amsterdam Admiralengracht	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Amsterdam De Baarsjes I	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Amsterdam De Baarsjes II	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Amsterdam Delfland	2	1	1	-	-	-	-	1	-	-	5
Amsterdam Geuzenveld	4	2	2	-	-	-	-	2	-	-	10
Amsterdam Indische buurt II	3	1	2	1	-	-	-	1	-	-	8
Amsterdam Midden noord	2	1	2	1	1	-	-	-	-	-	7
Amsterdam Molenwijk	3	1	1	2	1	1	-	-	-	-	9
Amsterdam Nassaukade I	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4

vervolg Noord-Holland zie pag. 5

vervolg Noord-Holland

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Amsterdam Noord II	1	2	3	-	-	-	-	-	-	-	6
Amsterdam Oostelijke eilanden	4	1	1	2	-	-	-	-	-	1	9
Amsterdam Oosterparkbuurt	2	1	1	-	-	-	-	1	-	-	5
Amsterdam Oud west	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Amsterdam Oude stad	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Amsterdam Overtoom II	2	1	1	-	2	-	-	-	-	-	6
Amsterdam Slotermeer I	4	1	1	-	1	-	-	1	-	-	8
Amsterdam Slotermeer II	4	2	2	-	1	-	-	1	-	-	10
Amsterdam Slotervaart	5	2	3	-	-	-	-	-	-	-	10
Amsterdam Stadionweg	3	1	1	-	-	-	-	-	-	-	5
Amsterdam Swp postjesbuurt	3	2	2	3	1	1	2	1	-	3	18
Amsterdam Transvaal	3	1	1	-	1	-	-	1	-	1	8
Amsterdam Van Lennepkade	2	1	1	1	-	-	-	-	-	-	5
Amsterdam Vespuccistraat	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Amsterdam Watergraafsmeer	2	1	2	-	-	-	-	1	-	-	6
Amsterdam Zeeburg	5	1	1	1	2	1	-	1	-	-	12
Amsterdam Zuid w. II	4	1	2	-	1	-	-	1	-	-	9
Amsterdam z.o. Kraaiennest	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	6
Badhoevedorp	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Broek in waterland	1	1	2	1	1	-	1	-	-	1	8
Duivendrecht	2	1	2	1	1	-	-	-	-	1	8
Edam	2	1	2	1	2	-	2	1	1	1	13
Huizen I	4	1	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Huizen II	3	1	1	-	2	-	-	-	-	-	7
Huizen III	2	1	2	-	2	-	-	1	-	-	8
Landsmeer	5	2	2	-	1	-	-	-	-	-	10
Oosthuizen	1	1	1	2	1	1	-	-	1	-	8
Ouderkerk Amstel	3	1	3	-	1	-	-	-	-	-	8
Purmerend De Gors	2	1	1	-	-	-	-	1	-	-	5
Rijssenhout	2	1	1	3	1	1	-	-	-	-	9
Uitgeest	4	1	4	-	2	-	-	-	-	-	11
Velsen Noord	2	1	1	1	2	-	1	-	-	2	10
Velsen Zuid III	2	1	2	-	-	-	-	-	-	1	6
Westzaan	2	1	1	3	1	-	2	-	-	3	13
Wormerveer	4	1	1	2	1	-	2	-	-	3	14
Zaandam Kogerveld/hofwijk	3	1	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Zaandam West	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Totaal Noord-Holland											
47 A-hometeams	121	53	73	27	34	5	10	15	2	17	357

Zuid-Holland

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Alphen aan den Rijn Briljant	3	2	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Alphen aan den Rijn De schil	3	1	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Alphen aan den Rijn III	3	2	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Alphen aan den Rijn Stuifzwam	3	2	2	-	1	-	-	-	-	-	8
Alphen aan den Rijn V	4	2	2	-	1	-	-	-	-	-	9
Bergambacht Ammerstol	3	1	2	-	2	-	-	1	-	-	9
Capelle ad Yssel Middelwatering	3	1	2	1	1	-	-	-	-	-	8
De Lier	2	1	2	-	1	-	-	2	2	-	10
Den Bommel Achthuizen	2	1	2	-	1	1	-	-	-	1	8
Dirksland Melissant	2	1	2	-	2	-	-	-	-	-	7
Dordrecht Dubbeldam	3	1	2	2	2	2	-	1	-	-	13
Hazerswoude dorp	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Hazerswoude Rijndijk dorp	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	4
Hazerswoude Rijndijk Koudekerk	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Hoek van Holland	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Krimpen aan de Lek	3	2	2	-	1	-	-	1	-	-	9
Kwintsheul	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Leiderdorp Hoofdstraat	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Leiderdorp Vlaskamp	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Leimuiden Jacobswoude	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Lekkerkerk	2	1	2	-	1	1	-	1	-	-	8
Middelharnis Sommelsdijk	5	1	2	-	1	1	-	-	-	-	10
Nieuwerkerk aan de IJssel	6	2	5	1	2	1	-	-	-	-	17
Nieuwkoop	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Noordwijk Irispln/Vinkeveld	4	2	2	-	2	1	-	-	-	-	11
Noordwijk Nieuwe Zeeweg	2	1	2	-	2	1	-	-	-	-	8
Noordwijkerhout I	1	1	3	-	-	1	-	1	-	-	7
Noordwijkerhout II	2	1	3	-	-	1	-	1	-	-	8
Noordwijkerhout III	2	2	2	-	-	-	-	-	-	-	6
Ouddorp	2	1	1	3	2	-	-	-	-	-	9
Oude-Tonge	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Oude Wetering	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Ouderkerk aan de IJssel	1	1	3	-	1	-	-	-	-	-	6
Poortugaal	2	1	2	-	1	1	-	-	-	-	7
Rhoon	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Roelofarendsveen Alkemade	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Roelofarendsveen I	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Roelofarendsveen Oude kern	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Rotterdam Het Oude Noorden	1	1	1	1	-	-	-	-	-	1	5
Rotterdam Het Verre Westen	2	4	3	2	1	-	-	2	-	1	15
Rotterdam Hoogvliet I	3	1	1	-	1	-	-	1	-	-	7
Rotterdam Hoogvliet II	3	1	2	-	1	-	-	2	-	-	9
Rotterdam Overschie	6	1	2	2	-	-	-	-	-	3	14
Rotterdam Spangen	3	3	7	-	2	1	-	-	-	-	16
Rotterdam Zevenkamp	5	2	4	4	1	-	-	-	-	-	16
Rijpwetering	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Sassenheim I	2	2	3	1	2	1	-	-	-	-	11
Sassenheim II	4	1	2	1	1	-	-	-	-	-	9
Schiedam Nieuwland I	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5

vervolg Zuid-Holland zie pag. 7

vervolg Zuid-Holland

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Schiedam West II	3	1	3	-	1	-	-	-	-	-	8
Spijkenisse Maaswijk	2	1	1	1	1	-	-	-	-	2	8
Spijkenisse Schenkel	2	1	2	2	1	-	-	-	-	1	9
Stellendam	1	1	3	2	1	-	1	-	-	-	9
Stolwijk	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Ter Aar	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Wassenaar Groep Irene	4	4	4	-	2	-	-	-	-	-	14
Zuidland	4	2	1	1	1	1	-	-	-	-	10
Zwijndrecht S1 overleg	3	1	3	-	2	-	-	-	-	-	9
Zwijndrecht Walburg	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Totaal Zuid-Holland											
59 A-hometeams	144	79	120	24	63	15	1	13	2	10	471

Zeeland

Aardenburg	1	2	2	-	1	1	-	-	-	-	7
Arnemuiden	2	1	2	1	1	1	-	-	-	-	8
Brouwershaven	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	6
Domburg	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Goes	3	2	4	-	2	1	-	-	-	-	12
Goes II	4	1	3	-	2	-	-	-	-	-	10
Goes Wijk. De Spinne	3	1	3	-	1	1	-	-	-	-	9
Heinkenszand	3	2	2	-	1	2	-	-	-	-	10
Kapelle	3	1	2	-	2	2	-	-	-	-	10
Kortgene Noord Beveland	4	1	2	1	1	-	-	-	-	-	9
Koudekerke	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Krabbendijke	2	1	2	-	2	-	4	-	-	1	12
Kruiningen	2	2	1	-	2	1	1	-	1	2	12
Middelburg Bellinkpein	4	1	4	-	1	-	-	-	-	-	10
Middelburg I	3	1	3	-	1	-	-	-	-	-	8
Middelburg II	4	1	3	-	1	1	-	-	-	-	10
Oostburg	2	1	1	1	2	1	1	-	-	-	9
Oostkapelle	2	1	1	1	1	1	-	-	-	-	7
Renesse	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	6
Rilland	1	1	1	-	2	1	1	-	-	-	7
Sas van Gent	4	1	2	-	2	1	-	-	-	2	12
Sluiskil	1	1	1	-	-	-	-	-	-	1	4
St Jansteen	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Terneuzen	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Terneuzen Katspolder	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Terneuzen Oostelijk Bolwerk	2	1	2	-	2	-	-	-	-	-	7
Tholen	3	1	3	-	1	-	-	-	-	-	8
Veere Serooskerke	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Westkapelle	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Yerseke	3	1	2	-	3	1	1	-	1	1	13
Zaamslag	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5

vervolg Zeeland zie pag. 8

vervolg Zeeland

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Zierikzee I	2	1	1	-	1	1	-	1	-	-	7
Zierikzee II	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Zierikzee III	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	5
Zoutelande	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Totaal Zeeland											
35 A-hometeams	78	39	62	4	44	17	9	3	2	7	265

Noord-Brabant

Aarle PrixteI	2	1	2	-	2	-	1	-	1	2	11
Andel	1	1	2	-	1	1	-	-	-	-	6
Bakel I	3	2	2	1	1	2	1	-	-	-	12
Berlicum	3	1	3	-	2	2	-	-	-	-	11
Boekel	3	2	3	-	1	2	-	-	-	-	11
Breda Haagse Beemden	7	2	2	4	2	-	-	-	-	-	17
Budel	2	1	6	-	2	1	-	-	-	-	12
Chaam	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	6
Deurne	1	1	1	1	1	-	-	-	-	1	6
Dongen De Beurs	7	2	4	-	3	-	-	-	-	-	16
Dussen	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	6
Eindhoven Woensel groep 4*	4	3	2	1	1	-	-	-	-	1	12
Eindhoven Woensel I*	2	2	2	-	-	-	-	1	-	-	7
Eindhoven Woensel Noord*	1	2	2	-	-	-	-	-	-	-	5
Eindhoven Woensel Zuid*	4	3	2	-	-	-	-	-	-	-	9
Erp	2	2	2	-	1	-	-	-	-	2	9
Geertruidenberg	3	1	2	1	1	1	-	-	-	8	17
Geffen Nuland	4	1	3	-	1	-	-	-	-	-	9
Giessen Rijswijk	2	1	1	1	1	1	-	-	-	-	7
Gilze	3	1	2	-	1	1	2	-	-	1	11
Grave	5	2	5	-	2	-	-	-	-	-	14
Hank	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Hapert	2	2	4	-	1	-	-	-	-	-	9
Haps	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Heesch	4	3	5	-	1	-	-	-	-	-	13
Heeswijk Dinther	4	2	2	1	1	1	1	-	-	3	15
Helmond Rijpelberg	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Helvoirt	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Herpen	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Heusden	3	1	2	-	2	-	-	-	-	-	8
Loon op Zand	3	2	2	-	1	1	-	-	-	-	9
Megen	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5
Mierlo Hout	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Mill	3	2	2	-	2	1	-	1	-	-	11
Nieuwendijk	2	1	1	-	1	1	2	-	-	-	8

* Voor de samenstelling van de A-hometeams in Eindhoven is gebruikgemaakt van gegevens uit de enquête van 1990.

vervolg Noord-Brabant zie pag. 9

vervolg Noord-Brabant

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Oost Middelbeers	2	1	1	-	1	-	-	-	-	6	11
Oosterhout/Dommelbergen	4	2	1	-	1	-	1	-	1	-	10
Oosterhout/Oosterheide	2	2	2	-	1	-	2	1	1	-	11
Oud Gastel	4	1	1	1	2	1	1	-	1	5	17
Reusel	2	1	4	-	1	-	-	-	-	-	8
Schaijk	4	1	3	4	2	1	2	-	1	1	19
Schijf Rucphen	1	2	1	-	1	-	2	-	-	1	8
Sprang Capelle	1	1	1	-	-	-	-	1	1	2	7
St. Anthonis	1	1	2	-	1	1	-	-	-	-	6
Terheijden	2	2	2	-	2	-	1	-	-	-	9
Teteringen	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Udenhout	3	1	1	2	1	-	-	-	-	1	9
Veldhoven I	3	1	2	-	1	1	-	-	-	-	8
Veldhoven II	3	1	5	-	2	1	-	-	-	-	12
Veldhoven III	3	1	3	-	2	-	-	-	-	-	9
Veldhoven IV	2	1	3	-	1	-	-	-	-	-	7
Vessem	2	1	1	-	1	1	-	-	-	-	6
Vlijmen	2	2	1	2	-	-	-	-	-	-	7
Wanroy	2	1	2	-	1	1	-	-	-	-	7
Waspik	3	2	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Werkendam	4	1	3	2	2	2	-	-	-	1	15
Woudrichem	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	6
Wijk en Aalburg	5	3	6	-	3	-	-	-	-	-	17
Zegge	1	1	1	-	1	-	1	-	-	1	6
Totaal Noord-Brabant											
59 A-hometeams	155	86	127	23	71	24	17	6	6	36	551

Limburg

America	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Arcen	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Baarlo	2	1	2	3	1	-	-	-	1	-	10
Beek I	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Beek II	2	1	2	-	1	1	-	-	-	-	7
Belfeld	2	1	2	-	1	-	1	-	-	1	8
Born Obbicht/Grevenbicht	7	1	2	-	1	-	1	-	-	-	12
Brunssum Dorpsstraat I	3	2	2	-	2	-	-	-	-	-	9
Brunssum Dorpsstraat II	2	2	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Brunssum Rumpenerstraat	2	1	2	1	1	-	-	-	-	-	7
Echt Peij	2	1	2	-	3	-	-	1	1	3	13
Eijgelshoven	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Geleen Lindenheuvel	4	1	2	-	2	-	-	-	-	-	9
Gennep	2	2	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Grubbenvorst	4	1	2	-	1	1	-	-	-	1	10
Gulpen	2	1	2	-	1	-	1	-	1	2	10
Heerlen Aarveld	2	2	1	-	1	-	-	-	-	-	6

vervolg Limburg zie pag. 10

vervolg Limburg

A-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Herten	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Heythuysen Baexem	2	1	3	-	2	-	-	-	-	-	8
Hoensbroek	3	1	2	-	1	2	-	-	-	2	11
Hoensbroek Nieuwstraat	5	1	4	-	1	-	-	-	-	-	11
Horn	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Hulsberg	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Kerkrade Kaalheide/Heilust	4	2	3	-	1	-	-	-	-	1	11
Kessel	2	1	1	1	1	1	1	-	-	-	8
Klimmen	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Linne	2	1	2	-	1	-	1	-	-	-	7
Maasbree	2	1	2	1	1	-	1	-	1	-	9
Maastricht De Heeg	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Maastricht Nazareth/Limmel	4	1	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Margraten Cadier en Keer	2	1	2	-	1	-	2	1	-	-	9
Meerlo Wanssum	3	1	1	1	1	2	1	-	1	1	12
Mheer	1	1	1	-	2	1	1	-	-	-	7
Mook	3	2	2	-	2	2	-	-	-	1	12
Neer	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Nieuwenhagen	2	2	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Nuth	3	1	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Oirsbeek	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Roermond Donderberg	3	1	3	-	1	-	-	-	-	-	8
Roermond Maasniel	2	1	3	4	1	1	-	-	-	4	16
Schaesberg	3	2	2	-	1	-	-	1	-	-	9
Schimmert	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5
Schinveld	2	1	2	-	2	-	-	-	-	3	10
Sevenum	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Simpelveld	3	2	2	-	2	1	1	-	-	-	11
Sittard Haagsittard	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	6
Sittard Overhoven	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Spaubeek	1	2	1	-	1	-	1	-	-	-	6
Stein Elsloo	4	2	4	-	1	-	-	-	-	-	11
Susteren	3	2	3	-	1	1	2	-	-	1	13
Swalmen	4	1	3	-	2	-	-	-	-	-	10
Ubach over Worms	3	2	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Velden	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Venlo Centrum	1	1	1	-	1	-	-	-	-	3	7
Venlo Noord	1	1	1	-	1	-	-	-	-	3	7
Venlo Zuid	3	1	1	-	1	-	1	-	-	3	10
Voerendaal	3	2	3	-	-	-	-	-	-	-	8
Voerendaal Ubachsberg	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Wessem	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Wijlre	2	1	2	-	1	-	-	-	1	1	8
Wijnandsrade	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
IJsselsteijn	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	6
Totaal Limburg											
62 A-hometeams	143	77	109	13	70	13	17	3	6	30	481

[illegible]

BIJLAGE 5

OVERZICHT PERSONELE BEZETTING B-HOMETEAMS

Gebruikte afkortingen:

ha	=	huisarts
mw	=	maatschappelijk werker
wv	=	wijkverpleegkundige
ft	=	fysiotherapeut
gb	=	gezins/bejaardenverzorgende
zv	=	ziekenverzorgende
zl	=	zielzorger
ri	=	RIAGG-functionaris
gs	=	functionaris gemeentelijke sociale dienst
ov	=	overige hulpverleners
tot	=	totaal aantal hulpverleners

Groningen

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Beerta	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Bellingwolde	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Blijham	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Finsterwolde	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Grootegast	3	2	3	-	2	-	-	-	3	1	14
Grijpskerk	2	2	2	-	1	1	1	-	-	1	10
Nieuweschans	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Scheemda	3	1	1	-	2	-	-	1	-	4	12
Vlagtwedde II	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Winschoten	9	3	3	-	4	4	-	1	-	1	25
Totaal Groningen											
10 B-hometeams	23	14	15	0	14	5	1	2	3	12	89

Friesland

Grouw	3	1	1	-	1	-	-	-	1	1	8
Hallum Ferwerd	4	2	2	-	2	1	7	-	-	3	21
Leeuwarden Bilgaard	3	1	1	-	-	-	-	-	-	-	5
Stiens	3	2	2	-	1	1	-	-	-	-	9
Warga/Wartena	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Totaal Friesland											
5 B-hometeams	14	7	7	0	5	2	7	0	1	4	47

Drenthe

Nieuw Amsterdam	3	2	1	1	-	-	-	-	-	-	7
Tweede Exloërmond	3	2	1	-	-	1	-	-	-	-	7
Vries	4	1	1	4	3	-	-	-	1	-	14
Zuidwolde	4	2	1	-	-	-	-	-	-	-	7
Totaal Drenthe											
4 B-hometeams	14	7	4	5	3	1	0	0	1	0	35

Overijssel

Blokzijl	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	4
Deventer Groot Colmsgate Zuid	3	1	3	-	-	-	-	-	-	1	8
Gramsbergen	1	1	1	-	1	1	3	-	-	-	8
Lutten Slagharen	2	1	2	-	1	2	3	-	-	-	11
Olst	3	1	3	-	2	1	2	-	1	-	13

vervolg Overijssel zie pag. 2

vervolg Overijssel

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Vriezenveen	6	2	5	-	2	4	6	1	-	1	27
Wanneperveen	1	2	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Totaal Overijssel 7 B-hometeams	17	10	16	0	7	8	14	1	1	2	76

Flevoland

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Urk	5	2	4	-	1	1	-	2	2	3	20
Totaal Flevoland 1 B-hometeams	5	2	4	0	1	1	0	2	2	3	20

Gelderland

Angeren	1	1	1	-	1	-	2	-	-	1	7
Angerlo Giesbeek	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Asperen	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Bennekom	5	2	4	4	3	-	6	-	-	2	26
Buurmalsen	2	1	1	-	1	1	2	-	-	-	8
Doesburg I	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Doesburg II	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Doesburg IV	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Doesburg V	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	6
Druten	3	1	3	2	2	-	-	-	-	-	11
Elspeet	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Gorssel II, Harfsen	1	1	3	-	1	-	1	-	-	-	7
Groenlo	4	1	4	1	1	-	-	-	-	-	11
Hedel	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Heerde	5	1	1	-	2	-	4	2	1	-	16
Hengelo	3	2	4	-	3	1	-	1	-	-	14
Hoewelaken	3	1	3	-	1	-	1	2	1	-	12
Kilder Beek	2	2	1	-	1	-	-	-	-	-	6
Lichtenvoorde	2	3	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Lunteren	5	2	4	2	2	2	5	-	-	7	29
Neerijnen Varik	1	1	1	1	1	-	2	-	-	-	7
Nijkerk	8	4	3	2	-	-	1	1	2	4	25
Nijmegen Bottendaal	2	1	1	1	-	-	-	-	-	-	5
Oldebroek	3	1	2	-	1	-	-	-	-	-	7
Otterlo Harskamp	5	1	3	-	-	-	-	-	-	-	9
Valburg Herveld-Andelst	1	1	3	-	1	2	-	1	-	1	10
Warnsveld	4	2	3	-	2	-	-	-	-	-	11
Totaal Gelderland 27 B-hometeams	71	37	54	14	32	6	24	10	4	15	267

Utrecht

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Amersfoort Kruiskamp	4	2	6	4	1	-	-	-	-	5	22
Amersfoort Soesterkwartier	3	5	2	2	1	-	-	-	-	3	16
Bilthoven Noord	2	1	2	-	-	-	-	-	-	-	5
De Bilt	2	1	2	-	-	1	-	-	-	-	6
Den Dolder Bosch en Duin	3	1	3	-	-	1	-	-	-	-	8
Houten II	3	1	2	-	1	1	-	-	-	-	8
Kamerik	1	1	2	-	-	1	-	-	-	1	6
Linschoten	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Mijdrecht I	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Mijdrecht IV	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Mijdrecht V	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Nieuwegein Batau	6	1	3	4	-	-	-	-	-	-	14
Nieuwegein Zuid	5	1	8	2	2	4	-	-	-	-	22
Veenendaal West	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Wijk bij Duurstede	8	4	8	-	3	4	-	-	-	-	27
Totaal Utrecht											
15 B-hometeams	44	23	44	12	11	12	0	0	0	9	155

Noord-Holland

Amsterdam Osdorp	8	5	8	-	1	-	-	1	-	-	23
Assendelft	5	1	3	1	1	1	1	-	-	10	23
Bovenkarspel Stede Broec	5	1	4	2	-	-	-	-	-	1	13
Heemskerk	1	2	1	-	2	-	-	-	-	8	14
Hilversum I	4	2	2	-	2	-	-	-	-	-	10
Hoogkarspel	3	2	2	-	2	1	-	-	-	-	10
Hoorn Risdam Zuid	2	1	2	-	-	-	-	-	-	-	5
Koog aan de Zaan Zaandijk	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Krommenie O. West	2	1	1	1	1	-	1	-	-	10	17
Middenbeemster	2	1	3	-	2	-	2	1	1	1	13
Oterleek Schermer	2	1	1	-	2	-	2	-	1	1	10
Purmerend Overwhere Noord	3	2	2	-	1	2	-	-	-	-	10
Weesp Nederhorst den Berg	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Wijk aan Zee Beverwijk/Uitgeest	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Zaandam Noord	1	1	6	1	2	-	2	-	-	3	16
Zaandam Oost	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5
Zaandam Zuid	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Totaal Noord-Holland											
17 B-hometeams	44	25	41	6	19	4	8	2	2	34	185

Zuid-Holland

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Boskoop	5	2	1	6	-	1	-	-	-	-	15
Capelle ad IJssel Plantsoen	2	2	2	2	1	1	-	-	-	-	10
Capelle ad IJssel Schenkel	3	1	3	1	2	1	-	-	-	-	11
Giessenburg	2	2	1	-	2	-	-	-	-	-	7
Goedereede	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Gouderak	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Goudswaard Piershil	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	5
Haastrecht I	2	1	2	1	2	-	-	-	-	-	8
Haastrecht II	2	2	1	1	2	1	-	-	-	1	10
Hardinxveld Giessendam	9	2	3	-	2	-	-	-	-	-	16
Heerjansdam	2	1	1	-	1	-	2	-	-	-	7
Hoornaar Arkel/Hoog Blokland	4	2	1	-	1	-	3	-	1	-	12
Leiden Morschkwartier	4	1	5	3	2	-	-	-	-	2	17
Maasdyk Social-inn	1	1	2	2	1	1	1	-	-	1	10
Moordrecht Sociaal kontakt	3	3	2	-	2	-	2	-	1	4	17
Nieuwe Tonge	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Nieuwveen	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Noordeloos	1	2	1	-	1	-	3	-	-	-	8
Poeldijk Monster	2	2	4	3	1	1	1	-	1	1	16
Rotterdam Bospolder Tussendijke	7	1	1	-	-	-	-	-	-	-	9
Rotterdam Hoogvliet III	2	2	2	-	2	1	-	-	-	-	9
Rozenburg	7	2	3	-	1	-	-	-	-	2	15
's Gravendeel Social-inn	4	1	2	-	1	-	-	-	-	1	9
Schipluiden Den hoorn	3	1	3	3	1	3	2	1	-	1	18
Spijkenisse	2	1	1	-	1	-	-	-	-	1	6
Stad aan het Haringvliet	1	1	1	-	1	-	1	-	-	-	5
Wateringen Social-inn	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	3
Zoeterwoude Rijndijk	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Zuid Beijerland	2	1	1	1	-	-	2	-	-	1	8
Zwijndrecht II	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Totaal Zuid-Holland											
30 B-hometeams	81	42	51	24	34	11	17	2	3	15	280

Zeeland

Bruinisse	1	1	2	-	1	-	-	1	-	-	6
Clinge	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Hansweert Sociaal centrum	1	1	1	-	2	-	-	-	1	2	8
Hoek	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Hulst	4	1	2	-	3	-	-	-	-	-	10
Koewacht	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	5
Middelburg Dauwendaele	3	1	1	-	1	1	-	-	-	-	7
Noordgouwe	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Oosterland	1	1	2	-	1	-	-	1	-	-	6
Oud Vossemeer	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4

vervolg Zeeland zie pag. 5

vervolg Zeeland

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Philippine	1	1	1	-	1	1	1	-	-	2	8
's Gravenpolder	2	2	1	-	2	1	-	-	-	-	8
's Heer Arendskerke	1	1	1	-	2	-	2	-	-	-	7
St. Annaland	2	1	1	-	2	-	-	1	-	-	7
St. Maartensdijk	2	1	2	-	-	-	-	-	-	-	5
St. Philipsland	1	1	1	1	1	-	-	-	-	1	6
Terneuzen Beethovenhof	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Wemeldinge	1	2	1	-	2	1	-	-	-	-	7
Wolphaartsdijk	1	2	1	-	2	-	-	-	-	1	7
Totaal Zeeland											
19 B-hometeams	28	22	25	1	26	4	3	4	1	6	120

Noord-Brabant

Almkerk	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Alphen	2	1	2	-	2	-	-	-	-	-	7
Baarle-Nassau	4	1	4	-	1	-	-	1	-	4	15
Bergeijk	5	1	4	-	1	1	-	-	-	-	12
Berkel Enscht	4	2	1	-	1	-	-	-	-	-	8
Best	9	3	6	-	3	2	4	3	-	-	30
Bladel SMW-verband	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Breda Heusdenhout	1	1	1	-	2	-	-	-	-	-	5
Cuijk	6	2	1	-	2	-	-	-	-	1	12
Den Dungen	4	3	2	-	1	1	-	-	-	-	11
Diessen	1	1	1	-	1	-	-	-	1	1	6
Eersel	6	2	2	-	1	-	-	-	-	-	11
Eindhoven Woensel Oost*	5	4	3	-	-	-	-	-	-	-	12
Haaren	2	1	2	-	1	-	1	-	1	-	8
Hoeven	2	1	2	-	1	-	-	-	1	1	8
Huijbergen	1	2	2	-	-	-	1	-	-	-	6
Lage Mierde/Hoge Mierde	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Leende Heeze	2	1	3	-	-	-	-	-	-	-	6
Lierop	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Lieshout	2	1	1	-	2	-	2	-	-	-	8
Maarheeze	4	2	3	-	2	1	4	-	-	6	22
Mierlo	4	1	1	-	1	-	-	-	1	1	9
Moergestel	1	1	1	2	1	-	1	-	1	-	8
Nieuw Vossemeer	1	1	1	-	1	-	-	-	-	2	6
Nistelrode	3	1	3	-	1	1	-	-	1	1	11
Oirschot	5	1	2	-	2	4	-	2	-	1	17
Oisterwijk	7	2	5	4	1	-	-	-	-	2	21
Oploo	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Ossendrecht	2	2	2	1	-	-	-	-	-	-	7

* Voor de samenstelling van de B-hometeams in Eindhoven is gebruikgemaakt van gegevens uit de enquête van 1990.

vervolg Noord-Brabant zie pag. 6

vervolg Noord-Brabant

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Overloon	3	1	1	-	1	-	1	-	1	-	8
Prinsenbeek	1	1	1	-	1	-	-	-	1	2	7
Rijen	6	1	4	-	2	-	1	-	-	-	14
Rijkevoort	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	5
's Gravenmoer	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Sleeuwijk	2	1	2	-	2	-	-	-	-	-	7
Son	6	2	4	-	2	2	-	3	3	4	26
Sprundel	1	1	2	-	2	-	1	-	-	-	7
St. Oedenrode	7	3	5	1	3	-	-	-	1	2	22
St. Willebrord	4	2	3	-	1	-	1	-	-	-	11
Vierlingsbeek	1	1	2	-	1	1	-	-	1	-	8
Totaal Noord-Brabant											
40 B-hometeams	125	58	89	8	50	14	18	9	13	28	412

Limburg

Beesel	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Broekhuizen	1	1	1	1	1	-	-	-	-	1	6
Echt Centrum	2	1	2	-	2	-	-	1	1	-	9
Geulle	2	1	1	2	1	-	-	-	-	1	8
Grathem	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-	5
Gronsveld	2	2	2	-	2	1	-	-	-	-	9
Heel Panheel	2	1	1	-	1	-	-	-	2	1	8
Heerlen Eikenderveld Welten	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Heerlen Heerlerheide	5	1	1	-	-	-	-	-	-	-	7
Heerlen Zeswegen	1	2	2	1	1	-	-	-	-	-	7
Herkenbosch	2	1	1	1	1	-	-	-	1	-	7
Kerkrade Oost Groene Kruis	5	1	3	-	1	-	-	-	-	-	10
Kerkrade West spekholzerheide	3	2	2	-	1	-	1	-	-	-	9
Maasbracht	3	2	2	-	2	-	-	-	-	-	9
Mechelen Epen	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	5
Melick	1	1	1	1	1	-	-	-	1	-	6
Meijel	2	1	2	-	1	1	1	-	-	-	8
Montfort	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	5
Munstergeleen	2	1	2	-	-	-	-	-	-	-	5
Nieuwstadt	1	1	2	-	1	-	1	-	-	-	6
Posterholt	2	1	2	-	1	-	1	-	1	-	8
Roermond Zuid	1	1	2	-	1	-	1	-	-	-	6
Roggel	2	1	2	-	1	-	-	-	-	-	6
Schinnen	1	1	2	-	1	-	-	1	-	-	6
Sittard Limbrichterveld	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
St. Odiliënberg	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4
Stevensweert	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	5
Thorn	1	1	1	-	1	-	-	-	1	-	5

vervolg Limburg zie pag. 7

vervolg Limburg

B-hometeam	ha	mw	wv	ft	gb	zv	zl	ri	gs	ov	tot
Vaals	5	3	5	-	3	-	-	-	-	-	16
Vlodrop	1	1	1	-	1	-	-	1	1	-	6
Totaal Limburg 30 B-hometeams	57	36	48	8	33	3	5	3	8	4	205
Totaal Nederland 205 B-hometeams	523	283	398	78	235	71	97	35	39	132	1891

Enkele andere recente NIVEL-rapporten:

Gezondheidscentra en groepspraktijken per 1-1-1992

Auteur: J.B. Pool

Utrecht: NIVEL, 1993, 72 pag. fl. 15,00

In dit rapport wordt een beeld gegeven van de gezondheidscentra zoals deze door het NIVEL worden geregistreerd. Via jaarlijkse peilingen wordt een aantal basisgegevens (over rechtsvorm, teamsamenstelling, patiëntenbestanden en werkgebieden) verzameld. De gezondheidscentra worden hiertoe rechtstreeks benaderd. Allereerst wordt in het rapport ingegaan op aantallen en spreiding van de gezondheidscentra. De ontwikkeling in het aantal en de spreiding van gezondheidscentra kan zo worden afgezet tegen de ontwikkelingen in het aantal duo- en groepspraktijken, waarover gegevens verzameld worden binnen de huisartsenregistratie. Vervolgens worden de soorten hulpverlening en het aantal hulpverleners in gezondheidscentra beschreven, gevolgd door gegevens over het ondersteunend personeel en het dienstverband of vrij beroep van de hulpverleners. Tot slot wordt aandacht besteed aan patiëntenbestanden en de vergelijking van de werkgebieden van de samenwerkende disciplines huisartsgeneeskunde, wijkverpleging, maatschappelijk werk en fysiotherapie.

Cijfers uit de registratie van beroepen in de elgz. Statistische gegevens per 1-1-1992 over huisartsen en verloskundigen

Auteurs: L. Hingstman, J.B. Pool

Utrecht: 1993, 96 pag. fl. 20,50

Ieder jaar publiceert het NIVEL statistische overzichten van een groot aantal gegevens uit de registratie van beroepen in de eerstelijnsgezondheidszorg. In deze registratie zijn gegevens opgenomen over de volgende beroepsgroepen: huisartsen, nog niet gevestigde huisartsen, verloskundigen, pas afgestudeerde verloskundigen en fysiotherapeuten. In dit rapport zijn de gegevens over bovengenoemde groepen gepresenteerd met uitzondering van de fysiotherapeuten. In de registratie van huisartsen hebben de gegevens betrekking op persoonsgegevens, praktijkadres, vestigingswijze, praktijkvorm, functie en al of niet apotheekhoudend. In het registratiesysteem van verloskundigen zijn naast een aantal persoonsgegevens ook gegevens opgenomen over de functie, vestigingswijze, praktijkvormen en praktijkadres. In de enquêtes onder nog niet gevestigde huisartsen en verloskundigen wordt naast een aantal persoonsgegevens een groot aantal gegevens verzameld met betrekking tot het verwerven van een (zelfstandige) praktijk.

